

ООО «ФТ ТЕЛЕКОМ»

УДК

№ госрегистрации

Инв. №

УТВЕРЖДАЮ

Генеральный директор

_____ С.Г. Самойлов

“ ___ ” _____ г.

ОТЧЕТ О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРАКТИКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭЛЕКТРОННЫХ ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМ, ВКЛЮЧАЮЩЕГО В СЕБЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭЛЕКТРОННЫХ ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМ В РОССИИ

по теме: Концепция использования электронных платежных
систем России для повышения качества государственного
управления
(промежуточный)

Москва

2 июля 2007 года

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ. ИНФОРМАЦИЯ О РАЗРАБОТЧИКЕ ОТЧЕТА И ОБ АВТОРСКОМ КОЛЛЕКТИВЕ

РАЗРАБОТЧИК ОТЧЕТА:

ООО «ФТ Телеком» – дочерняя компания Корпорации КСИ, разработчик комплексных решений по проекту «Платежная система FT-PAУ».

Корпорация КСИ:

- 15 лет на российском рынке
- Производство в России (1200 человек)
- Всего более 2500 работающих человек
- Бизнес в сфере «Производство, Финансы, Игровой бизнес, Телекоммуникации, Управление недвижимостью» и т.д.

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:

Руководитель темы – **Папулов Михаил Викторович**

(подпись, дата)

ИСПОЛНИТЕЛИ:

Генкин Артем Семенович

Доктор экономических наук

Исполнительный директор ООО Консалтинговая Группа «АСПЕКТ»

Профессор кафедры экономической теории Московской академии государственного и муниципального управления (МАГМУ) Российской академии государственной службы (РАГС) при Президенте РФ

(экономический анализ)

(подпись, дата)

Курбатов Алексей Янович

Доцент кафедры предпринимательского права Государственного Университета – Высшей школы экономики.

Судья Третейского суда Ассоциации российских банков и Арбитражной комиссии при ЗАО «Межбанковская валютная биржа».

Кандидат юридических наук

(правовой анализ российской практики)

(подпись, дата)

Ждан-Пушкина Дарья Александровна

Юрист корпорации КСИ

Аспирант кафедры предпринимательского права Государственного
Университета – Высшей Школы Экономики
(правовой анализ, редактор отчета)

(подпись, дата)

РЕФЕРАТ

Отчет 119 с., 147 источников, 3 приложения.

Ключевые слова: *электронные платежные системы, электронные деньги, платежи в бюджет, электронные платежи, мобильные платежи.*

Объектом исследования является действующее законодательство Российской Федерации в области электронных платежных систем и практика деятельности электронных платежных систем в России.

Главной целью исследования является предложения по выбору регулирования электронных платежных систем в России и разработка концепции использования электронных платежных систем России.

Основными задачами исследования являются:

- Правовой, экономический и технический анализ действующих электронных платежных систем и основных проблем регулирования
- Создание предложений по регулированию электронных платежных систем

Настоящий документ содержит описание и анализ существующих электронных платежных систем и методов их регулирования.

Документ разработан на основании Конкурсной документации по теме: «Концепция использования электронных платежных систем России для повышения качества государственного управления», шифр темы: 2103-05-07.

Заказчиком НИОКР является **Министерство экономического развития и торговли РФ**, Исполнителем – **ООО «ФТ Телеком»**.

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ 1. ВВЕДЕНИЕ	7
ЧАСТЬ 2. ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ	7
2.1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭПС В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	7
2.2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭПС	10
2.3. МЕСТО ЭД И ЭПС В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ	11
2.3.1. ЭПС И БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	11
2.3.2. ПЕРЕВОД ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ПО ПОРУЧЕНИЯМ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ БЕЗ ОТКРЫТИЯ БАНКОВСКИХ СЧЕТОВ	16
2.3.3. ОПЕРАЦИИ С ПЛАТЕЖНЫМИ КАРТАМИ.....	19
2.3.4. ЭД И ПРЕДОПЛАЧЕННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ПРОДУКТЫ.....	20
2.3.5. СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ	22
2.3.6. ПРАВОВАЯ ТРАКТОВКА ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ УСТРОЙСТВ И СХЕМ РАБОТЫ ЭПС	27
2.4. АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ В ПРОЦЕССЕ РАБОТЫ ЭПС	28
2.4.1. СТРУКТУРА ОТНОШЕНИЙ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ВИРТУАЛЬНЫХ ДЕНЕЖНЫХ ЕДИНИЦ	28
2.4.2. ИДЕНТИФИКАЦИЯ УЧАСТНИКОВ ЭПС.....	31
2.4.3. ПРОБЛЕМЫ ЭЛЕКТРОННО-ЦИФРОВОЙ ПОДПИСИ	33
2.4.4. МЕРЫ КОНТРОЛЯ СО СТОРОНЫ РЕГУЛЯТОРА.....	42
2.4.5. ДОГОВОРНО-ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРИЕМА ПЛАТЕЖЕЙ У КЛИЕНТОВ ЭПС.....	45
2.4.6. ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ ЧЕРЕЗ ТЕРМИНАЛЫ САМООБСЛУЖИВАНИЯ.....	47
2.5. БАНКОВСКАЯ И НЕБАНКОВСКАЯ СХЕМА РАБОТЫ ЭПС: ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭКСКУРС	48
2.6. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО ПРАВОВОМУ АНАЛИЗУ РОССИЙСКИХ ЭПС	54
2.7. ПЕРЕЧЕНЬ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ НЕУРЕГУЛИРОВАННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭПС.....	55

ЧАСТЬ 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ	57
3.1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ	57
3.2. ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ НЫНЕШНЕГО РЫНКА РОССИЙСКИХ ЭПС	61
3.3. ОПИСАНИЕ КРУПНЕЙШИХ ИГРОКОВ НА РЫНКЕ (12 СИСТЕМ)	63
3.4. РЫНОЧНАЯ СРЕДА И КОНКУРЕНТЫ	80
3.5. МОБИЛЬНЫЕ КОШЕЛЬКИ.....	85
3.6. ТЕРМИНАЛЫ САМООБСЛУЖИВАНИЯ	86
3.7. БЕЗОПАСНОСТЬ ПЛАТЕЖЕЙ	88
3.8. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО РЫНКА ЭПС	92
ЧАСТЬ 4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	99
ЧАСТЬ 5. ПРИЛОЖЕНИЯ	101
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. СПИСОК ПРИНЯТЫХ В РАБОТЕ СОКРАЩЕНИЙ.....	101
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ГЛОССАРИЙ	103
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	109

ЧАСТЬ 1. ВВЕДЕНИЕ

Можно с радостью констатировать, что, несмотря на неоднозначное наследие доставшейся нам с советских времен сырьевой модели экономики, в настоящее время наша Родина по целому ряду высокотехнологичных направлений не отстает от мировых лидеров этой области и даже в определенных наработках опережает их. Именно к такой высокотехнологичной и вместе с тем достаточно развитой в нашей стране отрасли относится индустрия электронных платежей. Крупнейшим российским электронным платежным системам менее десяти лет. Казалось бы, только вчера были кризис неплатежей, “черный вторник”, массовые банкротства банков и дефолт... Но всего несколько лет спустя российская действительность демонстрирует нам другой, оптимистичный сценарий развития финансовой системы, в котором сплетены воедино быстрое действие, безопасность, потребительская привлекательность и функциональность платежей...

Никакое инновационное развитие не проходит гладко и беспроблемно. Болезни роста подстерегают любое начинание, тем более такие комплексные, технологически архисложные решения, как электронные платежи. Исследованию этих проблем и поиску рациональной модели взаимодействия регулятора (государства), операторов ЭПС и рядовых участников рынка (пользователей) и посвящен наш отчет.

ЧАСТЬ 2. ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ

2.1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭПС В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1. Понятие и операции ЭПС

Деятельность ЭПС на территории Российской Федерации насчитывает уже почти 10 лет. Возникновение первых из них относят к 1998 году (Assist, CyberPlat, WebMoney Transfer).

Однако, несмотря на это, действующее российское законодательство не содержит нормативного определения понятия ЭПС.

В практической деятельности под этим понятием понимается использование платежных механизмов, когда платежи за товары, работы, услуги или получение наличных денег в кредитных организациях осуществляется дистанционно с помощью определенных технических устройств и каналов связи.

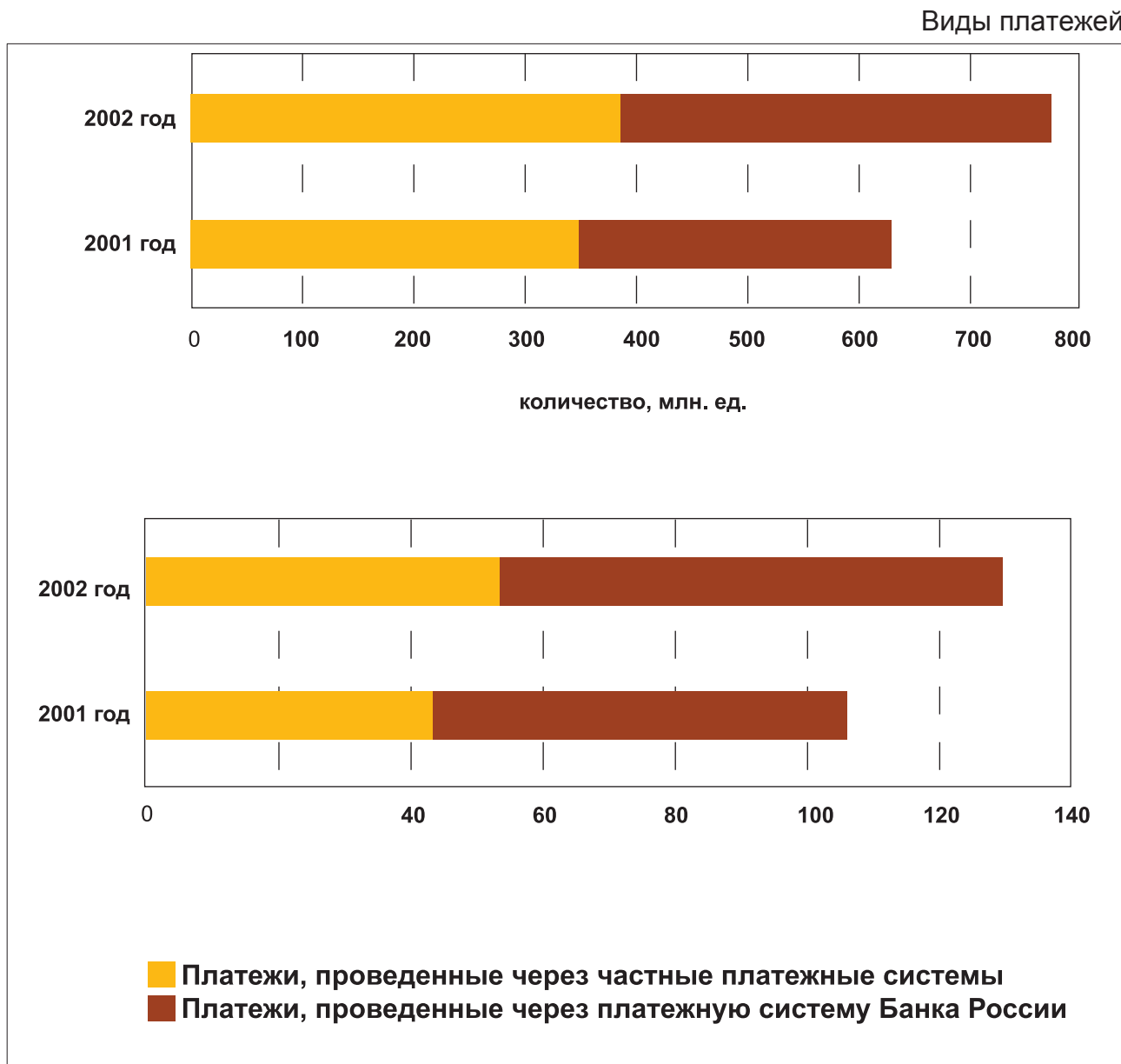
В связи с этим деятельность ЭПС охватывает целый ряд операций, среди которых необходимо выделить:

- 1) принятие наличных денежных средств от физических лиц для перечисления лицу, оказывающему услуги
- 2) операции с использованием банковских карт и платежных карт эмитентов, отличных от кредитных организаций;
- 3) операции с использованием виртуальных денежных единиц.

Однако специальных нормативных актов, регулирующих деятельность ЭПС, нет.

Тем самым правовое регулирование деятельности ЭПС в настоящее время осуществляется не по субъектному критерию, а через регулирование осуществляемых ими операций. При этом, учитывая отличия в их правовом регулировании, они требуют раздельного анализа.

Платежи, проведенные платежной системой Российской Федерации



2. Виды ЭПС

Большинство действующих ЭПС предлагают возможности выбора среди перечисленных выше операций (экономисты называют такие ЭПС «платежными шлюзами»).

Однако, учитывая отсутствие специального правового регулирования, касающегося необходимости разделения этих видов деятельности, деление ЭПС на карточные системы, операторов цифровой наличности и платежные шлюзы не имеет какого-либо юридически предопределяющего характера. Юридически значимые классификации основаны на законодательном разделении определенных операций, т. е. когда осуществление одних операций нельзя совмещать с другими.

То же самое касается выделения отдельных способов передачи информации и ввода денег в ЭПС. Они предопределяют не деление ЭПС на виды, а различия в зависимости от используемого способа в вопросах идентификации потребителей и в документальном подтверждении совершаемых ими действий. Это уже напрямую зависит от применяемых видов связи и технических средств.

Важным с юридической точки зрения является деление ЭПС по территории деятельности на международные и национальные (российские).

Международные ЭПС, которые не имеют на территории РФ агентов и доступ к которым осуществляется только по каналам связи (например, E-gold), вообще не попадают под юрисдикцию российского государства, а это имеет решающее значение для некоторых вопросов, например, для защиты прав потребителей, порядок осуществления которой в этом случае определяется зарубежным правом¹.

Для целей нашего анализа особо оговорим подразделение ЭПС на т.н. системы дебетового типа (пользователь предоплачивает какое-то количество системных денег обычными деньгами) и кредитного типа (пользователь, вступая в систему, получает некоторое количество системных денег в кредит в соответствии с присвоенным ему системой классом кредитования). Впрочем, возможность кредитования в рамках ЭПС не изменяет правовой квалификации виртуальных денежных единиц как предоплаченных финансовых продуктов. Просто агент, заключая договор займа от имени эмитента, сам предоставляет заем потребителю. Причем заем здесь может предоставлять только агент. Эмитент этого делать не может, поскольку в этом случае получится, что он предоставляет заем, чтобы получить эти средства обратно займы (совпадение должника и кредитора в одном лице не порождает обязательств).

1. В отчете речь идет о моменте исполнения плательщиком обязательств по российскому законодательству. В отношениях потребителя с зарубежной ЭПС это также будет иметь значение, поскольку к этим отношениям, если иное не установлено договором, в силу ст.1211 ГК РФ применимо российское право как право места нахождения заимодавца (в данном случае это потребитель, вносящий деньги в ЭПС).

2.2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭПС

Основные проблемы правового регулирования ЭПС связаны с отсутствием специального правового регулирования. Их деятельность подчиняется лишь отдельным общим положениям законодательства, в частности о договорах и о документах в электронной форме.

Как следствие, отсутствуют единые подходы к используемым понятиям и к определению правовой природы используемых инструментов. Определить реальное юридическое содержание многих понятий можно только исходя из контекста локальных актов эмитентов и агентов ЭПС, а также исходя из складывающихся прав и обязанностей сторон.

Например, виртуальные денежные единицы, используемые в ЭПС, называют и электронными деньгами, и электронными купюрами, и цифровой наличностью, и цифровыми ценными бумагами, и электронными чеками, и билетами, и ордерами, и сертификатами, и предоплаченными картами в электронном виде, а также целым рядом других понятий.

Данные названия смешивают разные по правовой природе явления: деньги, ценные бумаги, документы, платежные карты. Это затрудняет квалификацию складывающихся отношений и выбор правовых норм для применения к деятельности ЭПС, поскольку с точки зрения правового регулирования это совершенно разные явления.

На сегодняшний день, практически каждая ЭПС использует свой вариант правовой квалификации отношений, возникающих из ее деятельности.

Некоторые из них являются с юридической точки зрения неприемлемыми.

Например, нельзя применительно к случаям установки потребителю компьютерной программы говорить о ее купле-продаже и о переходе на нее права собственности к потребителю. Компьютерная программа является объектом авторского права (а не вещного) и предоставляется в пользование на основании лицензионного соглашения.

Также недопустимо применительно к виртуальным денежным единицам употреблять термин «право собственности», поскольку они не существуют в физически осязаемой форме, и к ним применяются положения обязательственного права, а не вещного.

Кроме того, используемые понятия, обозначающие содержание деятельности ЭПС, в частности, по осуществлению платежей, порождают вопросы о том, является ли данная деятельность банковской, а осуществляемые в ее рамках операции – расчетными и, соответственно, должна ли соблюдаться вся система требований к этим видам деятельности.

Все это является сдерживающими факторами для развития ЭПС.

2.3. МЕСТО ЭД И ЭПС В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

2.3.1. ЭПС И БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

1. Понятие кредитных организаций и банковской деятельности

Понятие кредитной организации как субъекта банковской деятельности дано в ст.1 ФЗ «О банках и банковской деятельности».

Кредитная организация – это юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка РФ имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные данным Федеральным законом.

В этой же статье определено, что кредитные организации образуются на основе любой формы собственности как хозяйственные общества, т. е. как акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью или общества с дополнительной ответственностью.

Соответственно отличительными признаками кредитной организации являются:

- 1) статус юридического лица, т. е. организации, имеющей обособленное имущество и отвечающей по своим обязательствам этим имуществом, могущей от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (п.1 ст.48 Гражданского кодекса РФ);
- 2) основная цель деятельности – получение прибыли, т. е. она действует как коммерческая организация;
- 3) необходимость получения специального разрешения (лицензии Банка России) на право совершения банковских операций.

Основным является третий признак. Именно из него вытекает, что отличительной особенностью банковской деятельности является ее осуществление за счет средств, привлеченных на счета и во вклады, поскольку это основные лицензируемые банковские операции, образующие денежные средства, с которыми работают кредитные организации (см. подпункты 1–4 ч.1 ст.5 ФЗ «О банках и банковской деятельности»).

Данная особенность, в свою очередь, предопределяет все остальные особенности правового статуса и деятельности кредитных организаций, которые носят производный характер.

Соответственно содержанием банковской деятельности является осуществление банковских операций.

Выделяются два вида кредитных организаций: банки и небанковские кредитные организации.

Банки создаются для осуществления в совокупности следующих банковских операций: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Небанковские кредитные организации создаются для осуществления отдельных банковских операций, допустимые сочетания которых устанавливаются Банком России.

2. Банковские операции, связанные с осуществлением расчетов

К банковским операциям, которые согласно ч.1 ст.5 ФЗ «О банках и банковской деятельности» могут совершать кредитные организации, и которые связаны с осуществлением расчетов, относятся:

- привлечение денежных средств юридических и физических лиц во вклады (п/п 1);
- открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц (п/п 3);
- осуществление расчетов по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам (п/п 4);
- кассовое обслуживание физических и юридических лиц (п/п 5);
- осуществление переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов (п/п 9).

При этом ФЗ «О банках и банковской деятельности» вводит специальное (в целях данного Закона) значение понятие «банковская операция».

В этом значении данное понятие обозначает виды деятельности, которые может осуществлять только банк или иная кредитная организация.

Этим они отличаются от банковских сделок (ч.3 ст.5 ФЗ «О банках и банковской деятельности»), которые могут осуществлять и другие субъекты. Поэтому, хотя банковские сделки кредитные организации могут осуществлять только при наличии лицензий Центрального банка РФ, прямо в этих лицензиях они не указываются.

3. Понятие и способы расчетов

Законодательного определения понятия «расчеты» действующее российское законодательство не содержит.

Если проанализировать случаи употребления данного понятия в различных нормативных актах, то можно сделать вывод, что под расчетами понимается передача (перечисление) денежных средств во исполнение частноправовых или публичноправовых обязанностей, а также перечисление денежных средств их «владельцами» на другие свои счета и осуществление кассовых операций.

Расчеты могут осуществляться двумя способами.

Во-первых, путем передачи наличных денег (банкнот и монет) в виде личного вручения гражданину или внесения в кассу юридического лица, что является расчетами наличными деньгами.

Во-вторых, путем перечисления денежных средств с одного счета на другой в кредитных организациях, что составляет суть безналичных расчетов.

В соответствии с п.3 ст.861 Гражданского кодекса РФ необходимым условием осуществления безналичных расчетов является открытие счета в кредитной организации. Именно использование банковского счета является ключевым признаком понятия безналичные расчеты.

Тем самым, основным критерием разграничения наличных и безналичных расчетов является использование банковских счетов в кредитных организациях. Безналичные расчеты производятся при участии кредитных организаций, а наличные – без их участия.

Однако в некоторых специальных случаях в качестве критерия выделения наличных расчетов применяется использование наличных денег (ст.1 ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт»).

В соответствии с требованиями Центрального банка РФ, все юридические лица обязаны хранить свободные денежные средства на банковских счетах в кредитных организациях (п.1 Порядка ведения кассовых операций в РФ, утвержденного решением Совета Директоров Центрального банка РФ от 22 сентября 1993 г. N 40, п.2.1 Положения Центрального банка РФ от 5 января 1998 г. № 14-П «О правилах организации налично-денежного обращения на территории Российской Федерации»). Причем законность данных пунктов подтверждена решением Верховного Суда РФ от 26 февраля 2004 г. N ГКПИ 04-163.

Ранее это было установлено Указом Президента РФ от 14 июня 1992 г. № 622 «О дополнительных мерах по ограничению налично-денежного обращения».

Из указанных положений вытекает обязанность юридических лиц осуществлять расчеты в безналичном порядке, т. е. путем перечисления денежных средств с одного счета на другой в кредитных организациях. Использование юридическими лицами наличных денег действующим российским законодательством ограничивается.

Кроме того, отдельно выделяются кассовые операции. Они связаны с зачислением наличных денег на банковские счета и с получением наличных денег с банковских счетов «владельцами» этих счетов.

4. Способы посредничества при расчетах

В действующем законодательстве на сегодняшний день вырисовываются две конструкции посредничества в расчетах организаций, не являющихся кредитными.

Первая – посредничество в принятии средств кредитной организацией.

В этом случае посреднический договор заключается коммерческой организацией с кредитной организацией, обслуживающей счет лица – получателя средств. Предметом этого договора является перевод средств. Именно на этот случай распространяется ст.13.1 ФЗ «О банках и банковской деятельности», поскольку данная операция признается осуществлением переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов и относится к числу банковской операции, предусмотренной п/п 9 ч.1 ст.5 ФЗ «О банках и банковской деятельности».

Такая конструкция может применяться только по платежам физических лиц и в определенных случаях может осуществляться без лицензии Центрального банка РФ.

Вторая конструкция основана на заключении посреднического договора с лицом, продающим товары (выполняющим работы, оказывающим услуги), а не с его кредитной организацией. Предметом этого договора должно являться заключение договоров по поводу этих товаров (работ, услуг), в них же предусматривается возможное участие в расчетах посредника. В этих случаях посредник представляет интересы не кредитной организации, а продавца (подрядчика, исполнителя).

Данная конструкция никакого отношения к банковской деятельности не имеет и может применяться без ограничений на основании договоров поручения, комиссии и агентских договоров в отношениях с участием как юридических, так и физических лиц. В этом случае данные субъекты осуществляют расчеты просто как плательщики и получатели, в том числе через банковские счета в кредитных организациях.

5. Операции кредитных организаций с платежными картами

В соответствии с Положением Центрального банка РФ от 24 декабря 2004 г. № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» кредитные организации вправе осуществлять эмиссию банковских карт следующих видов: расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт и предоплаченных карт (п.1.5).

Данные карты являются видом платежных карт как инструмента безналичных расчетов, предназначенного для совершения их держателями физическими или юридическими лицами операций с денежными средствами, находящимися у кредитной организации-эмитента.

Кредитные организации также вправе осуществлять на территории Российской Федерации распространение банковских карт других кредитных организаций - эмитентов и платежных карт эмитентов - иностранных юридических лиц, не являющихся иностранными банками (п.1.7).

При этом предоставление кредитной организацией денежных средств клиентам для расчетов по операциям, совершаемым с использованием расчетных (дебетовых) и кредитных карт, осуществляется посредством зачисления указанных денежных средств на их банковские счета. Исключение составляет предоставление кредитов наличными деньгами физическим лицам-резидентам по их выбору.

Исполнение обязательств по возврату предоставленных денежных средств и уплате по ним процентов в безналичном порядке путем осуществляется путем списания или перечисления указанных денежных средств и процентов по ним с банковских счетов клиентов, открытых в кредитной организации - эмитенте или другой кредитной организации. Исключение опять же составляют физические лица, которые вправе погашать кредиты наличными деньгами через кассу либо через банкомат (п.1.8).

При совершении клиентом, которым в данном случае может быть только физическое лицо, операций с использованием предоплаченной карты договор банковского счета (договор банковского вклада) с ним не заключается (п.1.13).

Кроме того, кредитные организации вправе осуществлять так называемый эквайринг, т. е. осуществлять расчеты с торговыми организациями или с организациями, оказывающими услуги, с использованием платежных карт или выдавать наличные денежные средства держателям платежных карт, не являющихся их клиентами. В этом случае кредитные организации действуют как расчетные агенты.

На карты эмитентов, не являющихся кредитными организациями, предназначенные для получения физическими лицами, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями предварительно оплаченных товаров (работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности) действие указанного Положения не распространяется (п.1.2).

6. Выводы

Исходя из вышеизложенного, получается, что с точки зрения действующего российского законодательства среди операций, осуществляемых ЭПС, необходимо выделять:

- 1) операции по принятию наличных денежных средств от физических лиц для перечисления лицу, оказывающему услуги, которые признаются банковской операцией, предусмотренной п/п 9 ч.1 ст.5 ФЗ «О банках и банковской деятельности», но которые при определенных условиях можно осуществлять без лицензии Центрального банка РФ;
- 2) операции с использованием банковских карт и оплата кредитными организациями платежных карт иных эмитентов. Данные операции связаны с обслуживанием банковских счетов и банковских вкладов и попадают под действие банковского законодательства;

3) операции с платежными картами эмитентов, отличных от кредитных организаций. Осуществление таких операций осуществляется на основании общих норм законодательства;

4) операции с использованием виртуальных денежных единиц, которые формально не подпадают под понятие банковской деятельности, поскольку их использование не связано с банковскими счетами, а вопрос, являются ли они деньгами и средствами платежа, пока однозначно на официальном уровне не решен.

2.3.2. ПЕРЕВОД ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ПО ПОРУЧЕНИЯМ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ БЕЗ ОТКРЫТИЯ БАНКОВСКИХ СЧЕТОВ

Согласно ст.13.1 ФЗ «О банках и банковской деятельности» в редакции Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 140-ФЗ (далее – Статья) коммерческая организация, не являющаяся кредитной организацией, вправе осуществлять без лицензии, выдаваемой Центральным банком РФ, банковские операции по переводу денежных средств по поручениям физических лиц без открытия банковских счетов (п/п 9 ч.1 ст.5 ФЗ «О банках и банковской деятельности») в части принятия от физических лиц наличных денежных средств в качестве платы за услуги электросвязи, жилое помещение и коммунальные услуги при одновременном соблюдении следующих условий:

А) при наличии договора с кредитной организацией на осуществление указанных операций от своего имени, но за счет кредитной организации;

Б) при осуществлении операций по месту своего нахождения или месту нахождения ее филиалов, оборудованных стационарными рабочими местами;

В) при наличии договора между кредитной организацией и лицом, оказывающим оплачиваемые услуги.

Применительно к данной Статье необходимо отметить следующее.

1. Статья распространяется в том числе на платежи физических лиц, проводимые через ЭПС, т. е. под упоминаемыми в ней коммерческими организациями можно понимать эмитентов и агентов платежных систем. Это связано с тем, что в данной статье не указывается на конкретные способы принятия денежных средств коммерческой организацией. Соответственно это может производиться любыми не запрещенными законодательством способами, в том числе с применением технических устройств.

Следует учитывать, что принятие наличных денег платежным терминалом должно считаться внесением денег в кассу организации, которой принадлежит этот платежный терминал. Это обусловлено тем, что через платежный терминал данные по каналам связи поступают на центральный процессор, денежные средства должны

периодически изыматься и оприходоваться в кассу, а сами наличные деньги считаются уже принадлежащими этой организации (она с этого момента несет риск их потери, например, при их краже из терминала).

2. В Статье речь идет только о платежах физических лиц, поскольку переводы денежных средств без открытия банковских счетов для юридических лиц запрещены. Во-первых, в п/п 9 ч.1 ст.5 ФЗ «О банках и банковской деятельности» речь идет о переводах денежных средств без открытия банковских счетов только по поручению физических лиц, во-вторых, согласно п.6 Указания Центрального банка РФ от 12 ноября 1996 г. № 360 расчетно-кассовые центры и кредитные организации не вправе принимать в свою кассу от юридических лиц наличные деньги для зачисления их на счета третьих лиц.

При этом эта расчетная операция относится к безналичным (см. письмо Центрального банка РФ от 4 января 2003 г. N 17-44/1 «О переводах денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов» и Положение Центрального банка РФ от 1 апреля 2003 г. № 222-П «О порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в Российской Федерации»).

3. В Статье закрепляется, что коммерческая организация должна действовать по договору с кредитной организацией от своего имени, но за счет кредитной организации. Данные признаки соответствуют признакам договоров комиссии и агентских договоров, к которым применяются правила о комиссии (п.1 ст.990, п.1 ст.1005 Гражданского кодекса РФ).

Кредитная организация, в свою очередь, должна быть связана с лицом, оказывающим оплачиваемые услуги, договором банковского счета, т. е. счет данного лица, на который перечисляются средства физическими лицами, должен быть открыт в этой кредитной организации.

4. Количество субкомиссионеров (субагентов) данной Статьей не ограничивается, т. е. коммерческая организация, заключив договор с кредитной организацией, может заключать, в свою очередь, неограниченное количество договоров субкомиссии (субагентских договоров).

Ограничение этого права может быть введено договором комиссии или агентским договором.

Избрание в данном случае законодателем такой конструкции означает следующее:

- А) перед физическими лицами ответственность несет принявшая от них платеж организация (абз.2 п.1 ст.990 и абз.2 п.1 ст.1005 Гражданского кодекса РФ);
- Б) в свою очередь, коммерческая организация остается ответственной за получение денежных средств перед кредитной организацией как ее комиссионер (агент) (п.1 ст.994, п.1 ст.1009 Гражданского кодекса РФ).

5. Поскольку в Статье на установлено иное, момент исполнения обязательств физическим лицом перед лицом, оказывающим услуги, определяется по общим правилам².

Учитывая это, по общему правилу при погашении денежного обязательства гражданско-правового характера путем перечисления денежных средств в безналичном порядке должник – плательщик считается исполнившим свое обязательство перед кредитором - получателем с момента зачисления средств на банковский счет последнего.

При этом данное правило действует, если иное не определено законом, иными правовыми актами или договором.

Через определение момента исполнения плательщиком своих обязательств при безналичных расчетах выражается позиция законодателя относительно того, кто должен нести риск возможных потерь от задержки поступления средств получателю (он сам или плательщик), а также кто, перед кем и до какого момента несет ответственность за связанные с этим нарушения.

Если при безналичных расчетах моментом исполнения обязательств плательщиком признается момент зачисления средств на счет получателя (как в данном случае), то это означает, что риск возможных потерь от задержки поступления средств на этот счет возлагается на этого плательщика и соответственно в этом случае у него возникает право предъявления претензий к организации, осуществляющей расчеты. Если таким моментом признается момент списания средств со счета плательщика, то риск возможных потерь от задержки поступления средств возлагается на самого получателя и все дальнейшие проблемы отношений с кредитной организацией должен решать непосредственно он.

6. Основное значение ст.13.1 ФЗ «О банках и банковской деятельности» для рассматриваемого вопроса в том, что законодатель признал внесение денежных средств физическим лицом в коммерческую организацию, связанную с кредитной организацией договором, для перечисления на счет получателя банковской операцией, предусмотренной п/п 9 ч.1 ст.5 ФЗ «О банках и банковской деятельности», но разрешил при указанных выше условиях осуществлять ее без получения лицензии Центрального банка РФ и соответственно без регистрации в качестве кредитной организации.

2. Общий принцип определения момента исполнения обязательства гражданско-правового характера при безналичных расчетах определен через толкование ст.316 Гражданского кодекса РФ, согласно которой местом исполнения денежного обязательства является место нахождения кредитора - юридического лица. Судебная практика признает местом нахождения кредитора - юридического лица место нахождения его банковского счета (см., например, п.3 Обзора практики рассмотрения споров, связанных с исполнением, изменением и расторжением кредитных договоров, являющегося приложением к письму Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 января 1994 г. № ОЦ-7/ОП-48).

Данный подход, согласно которому ЭПС осуществляют банковские операции по переводу денежных средств по поручениям физических лиц без открытия банковских счетов, но при соблюдении определенных условий могут осуществлять их без лицензии Центрального банка РФ, может быть сохранен в законе об ЭПС.

Этот подход является более предпочтительным, чем другие, по следующим причинам.

Если вводить лицензирование данных операций Центральным банком РФ, то тогда эмитенты ЭПС должны будут регистрироваться как кредитные организации с необходимостью соблюдения всей системы требований к деятельности кредитных организаций (экономические нормативы, резервирование, отчетность и т. д.).

Разрешение коммерческим организациям осуществлять одну из банковских операций без лицензии Центрального банка РФ не означает признания их кредитными со всеми вытекающими последствиями.

Если данный вид деятельности полностью вывести из-под действия банковского законодательства, то это приведет к «размыванию» понятий «банковская деятельность» и «банковские операции». Кроме того, функционирование любой платежной системы связано с осуществлением операций по банковским счетам, соответственно полностью отделить эту деятельность от деятельности кредитных организаций невозможно.

2.3.3. ОПЕРАЦИИ С ПЛАТЕЖНЫМИ КАРТАМИ

На основании Положения Центрального банка РФ от 24 декабря 2004 г. № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» банковская карта представляет собой средство идентификации клиента, средство доступа к банковскому счету, а также средство оформления расчетных документов в тех случаях, когда она используется физическими лицами для расчетов за товары (работы, услуги) или для оплаты разрешенных юридическому лицу расходов (п. п. 2.3 и 2.5).

Как средство платежа она не рассматривается.

Иными словами, банковская карта является одним из инструментов дистанционного доступа к банковскому счету.

Применительно к физическим лицам возможно также использование банковского вклада. Это связано с тем, что по депозитным счетам (счетам по учету вкладов) физических лиц допускается овердрафт (кредитование счета), а также расчеты платежными поручениями.

Основные разновидности банковских карт (расчетные (дебетовые) и кредитные) могут использоваться для осуществления кредитования (п.1.5) и, следовательно, они не являются prepaid финансовыми продуктами.

Платежные карты иных эмитентов являются prepaid финансовыми продуктами. Ограничений на их эмиссию нет. Данные карты нужно разделять с ука-

занными выше разновидностями банковских карт, поскольку платежные карты, являясь prepaid, могут являться носителями виртуальных денежных единиц.

Учитывая изложенное, следует сделать следующие выводы.

Во-первых, банковская карта объективно может существовать только в материальной форме. Правда, например, в рамках платежной системы «Рапида» используются prepaid банковские карты в электронном виде. Однако, по сути это является обозначением «электронного кошелька» и виртуальных денежных единиц.

Во-вторых, поскольку речь идет об операциях по банковским счетам (банковским вкладам), платежи по банковским картам, помимо банков, могут осуществлять только ЭПС, зарегистрированные как расчетные небанковские кредитные организации и имеющие соответствующую лицензию Центрального банка РФ. При этом такие небанковские кредитные организации не могут осуществлять эмиссию кредитных карт (п.1.6)

Поэтому ЭПС юридически необходимо разделять на те, эмитенты в которых являются кредитными организациями и соответственно могут производить расчеты по банковским картам и эквайринг, и на те, эмитенты в которых не являются кредитными организациями и по банковским картам могут получать средства только как лица, оказывающие услуги.

2.3.4. ЭД И ПРЕДОПЛАЧЕННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ПРОДУКТЫ

Определенная логика присутствует в попытке признать ЭД prepaid продуктом. По такой логике, в электронный кошелек помещаются не деньги, а всего лишь их электронная стоимость, электронный эквивалент. Деньги остались в банке или в той компании, которая выдала этот кошелек. Ведь телефонная карта или магнитный билет метро не являются деньгами, это лишь средство воспользоваться prepaid услугами. Так же и электронный бумажник по этой логике следует рассматривать как prepaid финансовый продукт. Именно в этой форме наши законы дают ему право на жизнь: см. Указание Банка России от 3 июля 1998 г. № 277-У «О порядке выдачи регистрационных свидетельств кредитным организациям-резидентам на осуществление эмиссии prepaid финансовых продуктов».

Совместная рабочая группа Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам и Комитетом по собственности Госдумы РФ разработала проект закона «О производных финансовых инструментах». Доступная нам версия законопроекта от 05.12.2002 г. содержит следующие основные моменты.

Производным финансовым инструментом (ПФИ) признается договор, который одновременно содержит, по крайней мере, 2 встречных обязательства, и объем, по крайней мере, 1 обязательства или его исполнение зависит от величины показателя, связанного с базовым активом, в т.ч. его стоимости. Договоры купли-продажи с отсрочкой исполнения (срочные сделки) признаются ПФИ, если они являются стандарт-

ными контрактами или содержат условие об альтернативном исполнении: уплате денег взамен передачи товара или принятием встречного однородного обязательства. ПФИ не признается договор между 2 физическими лицами.

Базовым активом ПФИ является один или несколько объектов гражданских прав (в т.ч. товары и имущественные права, вытекающие из кредитных договоров или из других ПФИ). В качестве базового актива могут быть использованы будущее событие или обстоятельство. К регулируемым базовым активам относятся объекты гражданских прав, обращение которых регулируется федеральными законами или органом власти в соответствии с федеральными законами: валютные ценности, права требования, вытекающие из кредитных договоров, эмиссионные ценные бумаги, товары и услуги, на которые установлены государственные тарифы. В качестве базового актива не могут выступать работы и услуги, за исключением транспортных. ПФИ совершается в простой письменной форме. В ряде случаев ПФИ может быть оформлен путем выдачи ценной бумаги. К ПФИ относятся, в частности, соглашения о будущей продаже базового актива (форвард, фьючерс), о предоставлении права требования на покупку или продажу базового актива (опцион), об обмене одного базового актива на другой (своп).

ПФИ прекращаются по основаниям, предусмотренным настоящим законом, ГК РФ, иными правовыми актами или соглашением сторон. Досрочное исполнение ПФИ предусмотрено федеральным законом о неттинге, правилами биржи или соглашением сторон. Надлежащее исполнение прекращает обязательство по ПФИ. Стороны могут предусмотреть условие об альтернативном исполнении обязательств по ПФИ. Так, условием ПФИ может быть уплата, взамен передачи базового актива, денег в сумме разницы между рыночной ценой базового актива и ценой данного базового актива, определенной при заключении договора.

В 1998 году, когда Банк России издал указание №277-У «О порядке выдачи регистрационных свидетельств кредитным организациям - резидентам на осуществление эмиссии предоплаченных финансовых продуктов». Вместе с тем, данное указание никак не определяло юридический статус ЭД, а лишь определяло порядок регистрации кредитных организации, желающих осуществлять эмиссию ПФП.

Выданная в конце 2002 года лицензия является единственной в России и дала банку «Таврический» (один из акционеров и операторов «Яндекс.Деньги») право на эмиссию предоплаченных финансовых продуктов. Эмиссия и обращение последних регулируются указанием Банка России от 03.07.1998 №277-У «О порядке выдачи регистрационных свидетельств кредитным организациям - резидентам на осуществление эмиссии предоплаченных финансовых продуктов». Однако, если внимательно рассмотреть прохождение платежа в системе «Яндекс. Деньги», можно видеть, что никакого отношения к ПФП применяемая схема не имеет.

2.3.5. СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ

1. Разграничение понятия виртуальных денежных единиц с иными смежными понятиями

Разграничение с понятием средства платежа (платежного средства)

Если говорить о юридическом понятии средства платежа (платежного средства), то необходимо учитывать следующее.

Юридически денежное обязательство гражданско-правового характера может быть погашено путем передачи кредитору практически любого имущества (т. е. вещей и имущественных прав).

Понятие средства платежа выделяется из числа иных объектов имущественных прав, поскольку обладает двумя отличительными признаками.

Во-первых, на использование имущества, попадающего в эту категорию, для погашения денежного обязательства согласие кредитора презюмируется (подразумевается).

Например, чтобы погасить денежное обязательство гражданско-правового характера за счет передачи кредитору какого-либо иного имущества, необходимо заключить соглашение об отступном (ст.409 Гражданского кодекса РФ), а чтобы переформировать это обязательство в другое, предусматривающее иной предмет или способ исполнения, необходимо соглашение о новации (ст.414 Гражданского кодекса РФ) и т.д. При использовании для погашения данного обязательства средств платежа получение согласия кредитора на это или заключение с ним каких-либо дополнительных соглашений не требуется.

Во-вторых, получение денежных средств кредитором (получателем) означает автоматическое прекращение денежного обязательства, а при расчетах по публичным обязательствам в безналичном порядке таким моментом по общему правилу признается вообще момент списания средств со счета должника.

Поэтому, например, с юридической точки зрения ценные бумаги являются самостоятельным объектом прав и не могут рассматриваться в качестве средств платежа. Это обусловлено тем, что их использование для погашения обязательства денежного характера допустимо только с согласия кредитора, а получение ценных бумаг кредитором, например чека, не означает прекращения денежного обязательства.

Тем самым в соответствии с действующим российским законодательством в качестве средств платежа может выступать следующее имущество:

- рубли в наличной форме, т. е. в виде банкнот и монет Банка России, или в безналичной форме, т. е. в виде записи на банковском счете (ст. ст. 29 и 80 ФЗ «О Центральном банке РФ (Банке России)»);
- в установленных законом случаях иностранная валюта в безналичной форме (ст.82 ФЗ «О Центральном банке РФ (Банке России)»).

При этом следует учитывать, что средства платежа и деньги с юридической точки зрения являются равнозначными понятиями.

Наличная иностранная валюта при совершении с ней сделок на территории Российской Федерации выступает в качестве товара (предмета сделки).

Виртуальные денежные средства не могут быть юридически признаны средствами платежа (деньгами) по следующим причинам.

Во-первых, каждый эмитент использует собственные виртуальные денежные единицы.

Средства платежа существуют в строго определенных единицах (в рублях или в иностранной валюте).

Во-вторых, фактическое получение платежа кредитором обязательно сопровождается переводом виртуальных электронных единиц в деньги, а именно: либо путем получения наличными, либо путем перевода на банковский счет (так называемый вывод средств из ЭПС). В противном случае их нельзя будет использовать нигде, кроме как в рамках конкретной ЭПС, и только в тех отношениях, в которых одной из сторон является участник системы (потребитель или организация, реализующая товары работы, услуги).

При использовании средств платежа в юридическом понимании этого не требуется, они могут использоваться для погашения любых денежных обязательств.

В-третьих, виртуальные денежные единицы являются prepaid финансовыми продуктами, т. е. их создание, в свою очередь, само требует обеспечения. Это проявляется, в частности, в том, что при их вводе в ЭПС требуется уплата денег.

При эмиссии наличных денежных средств Центральным банком РФ или безналичных денежных средств кредитными организациями (в результате действия механизма денежного мультипликатора) прямого обеспечения не требуется.

В-четвертых, уплата виртуальных денежных единиц может носить обезличенный характер, т. е. их получатель в отношении конкретного платежа может не знать, от кого он поступил.

В отличие от безналичных расчетов, в том числе с использованием банковских карт, при оплате виртуальными денежными средствами товаров (работ, услуг) не составляется расчетный документ, содержащий какие-либо сведения о плательщике.

При использовании средств платежа это является одним из условий погашения денежного обязательства.

Исходя из этого, обращением виртуальных денежных средств следует признать уступку прав требования к эмитенту или его агентам. Учет таких прав требований производится в электронной форме на специальном устройстве.

В связи с этим следует отметить, что виртуальные денежные единицы это своеобразный способ фиксации прав требования в денежном выражении, а используемые в отношении них такие понятия как «электронные деньги», «цифровая наличность» не отражают их правовую природу.

По правовой природе виртуальные денежные единицы в своей определенной совокупности представляют собой долговой документ. Его передача означает лишь предпосылку для осуществления расчетов.

В связи с этим фактическим получением выручки зарегистрированной в ЭПС организацией, реализующей товары (работы, услуги), является получение денег через кредитную организацию, а не виртуальных денежных единиц в ЭПС.

При этом следует учитывать, что российское законодательство не запрещает и не может запрещать неоднократный переход прав требования от одного лица к другому в рамках одного обязательства. На такой конструкции строится обращение всех долговых обязательств и ценных бумаг.

Разграничение с понятием денежных суррогатов

Виртуальные денежные средства не могут быть признаны денежными суррогатами в смысле, употребляемом в действующем законодательстве.

Во-первых, как уже сказано выше, они не являются средствами платежа (деньгами).

Во-вторых, рубль является единственным законным средством не любого платежа, а наличного. Именно эмиссия наличных денег (банкнот и монет) осуществляется исключительно Центральным банком РФ (ст.29 ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»).

Соответственно запрет на введение на территории Российской Федерации других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов, содержащийся в ст.27 ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», касается опять же наличных денег.

Те же безналичные деньги эмитируются кредитными организациями. Выпуск ценных бумаг и долговых документов также юридически не является выпуском денежных суррогатов.

Разграничение с понятием ценных бумаг

Классическая ценная бумага может существовать только в документарной форме. Возможность существования ценных бумаг в бездокументарной форме российским законодательством признается только в отношении эмиссионных ценных бумаг, т. е. акций, облигаций, опционов эмитента, которые внутри одного выпуска удостоверяют одинаковый объем прав их владельцев вне зависимости от времени приобретения (п.1 ст.149 Гражданского кодекса РФ, ст. 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг») и только тех из них, которые являются именованными (ст.16 ФЗ «О рынке ценных бумаг»).

Соответственно чеки, которые наиболее близки по определенным признакам к виртуальным денежным средствам, как неэмиссионные ценные бумаги могут существовать только в документарной форме. Кроме того, используемые при безналичных расчетах чеки могут выпускаться только кредитными организациями (п.7.9 ч.1 Поло-

жения Центрального банка РФ от 3 октября 2002 г. № 2-П «О безналичных расчетах в Российской Федерации»).

Сертификаты также удостоверяют права владельцев на эмиссионные ценные бумаги только документарной формы (ст.28 ФЗ «О рынке ценных бумаг»).

Следовательно, те инструменты, которые используют некоторые ЭПС и которые по названию совпадают с названием некоторых ценных бумаг или сертификатов эмиссионных ценных бумаг таковыми с юридической точки зрения признаваться не могут.

Разграничение с понятием валютных ценностей

Тот факт, что виртуальные денежные единицы нельзя рассматривать как средства платежа или ценные бумаги снимает вопрос о применении к деятельности ЭПС, использующих виртуальные электронные единицы, выраженные в иностранной валюте, положений валютного законодательства.

Согласно ст.2 ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» данный Закон регулирует отношения с участием резидентов, связанные с валютными ценностями, к которым относится иностранная валюта и внешние ценные бумаги, а также отношения с участием нерезидентов по поводу валюты Российской Федерации и внутренних ценных бумаг.

Выражать денежные обязательства в иностранной валюте или в условных денежных единицах на территории Российской Федерации не только не запрещено, а, наоборот, прямо разрешено (п.2 ст.317 Гражданского кодекса РФ).

Разграничение с понятием банковских вкладов (депозитов)

Служба по финансовым услугам Великобритании (FSA) указывает, что «сумма не является депозитом, если она немедленно обменивается на электронные деньги. ... Если ...не предполагается его использование в качестве средства сбережения, то такой продукт может быть отнесен к электронным деньгам».

Есть функциональные и целевые различия между депозитами и средствами, лежащими в основе эмиссии ЭД. В отличие от держателя депозита, пользователь ЭД не перемещает денежные средства к эмитенту, чтобы гарантировать их надежное хранение и приумножение стоимости. Договоренность состоит в другом: потребитель получит товарную продукцию в обмен на ЭД в тех торговых точках, которые принимают их, а эмитент оплатит в срок свое обязательство по возмещению электронных денег³.

2. Разграничение понятия «электронный кошелек» (смарт–карта или специальное программное обеспечение на ПК) со смежными понятиями

Разграничение с понятием банковских счетов

Банковские счета представляют собой разновидность счетов бухгалтерского учета кредитных организаций (т. е. лицевой счет как документ, предназначенный для ведения аналитического учета), которые открываются на основании договора банковского счета (т. е. при наличии волеизъявления клиента) и предназначены для отражения требований этого клиента к кредитной организации.

Банковские счета могут существовать неограниченное время.

Открытие банковских счетов является одной из форм привлечения средств кредитными организациями. Записи на этих счетах признаются безналичными денежными средствами, а перечисление средств с корреспондентского счета кредитной организации в другие кредитные организации на возвратной основе – эмиссией безналичных денежных средств.

Кроме того, средства на банковских счетах признаются средствами клиентов, которыми они вправе распоряжаться в любое время, поэтому в отношении них могут применяться меры государственного воздействия (бесспорное списание, арест, приостановление операций). Об открытии этих счетов необходимо сообщать в налоговый орган.

Представляется, что так называемые «электронные кошельки» данным признакам не отвечают.

Не случайно, в ст. 13.1 ФЗ «О банках и банковской деятельности» речь идет только о переводах денежных средств без открытия банковских счетов. Открытие банковских счетов физическим лицам и проведение по ним операций остается отдельной банковской операцией, которая осуществляется только кредитными организациями на основании лицензии Центрального банка РФ.

Разграничение с понятием расчетных документов

Расчетные документы представляет собой распоряжения, адресованные кредитной организации о перечислении, выдаче или списании средств. Их передача не означает прекращение денежного обязательства. Во исполнение содержащихся в расчетных документах распоряжений кредитные организации производят расчетные операции, по которым в качестве средства платежа выступают денежные средства.

В связи с этим необходимо разграничивать ЭПС с осуществлением кредитными организациями традиционных форм безналичных расчетов и способов межбанковских расчетов, когда в электронном виде используются расчетные документы, а не средства платежа.

Тем самым «электронный кошелек» является особым явлением и соответственно требует определения как самостоятельное правовое понятие.

По правовой природе он представляет собой способ группировки прав требований, т. е. отражает технологическую сторону вопроса.

Учитывая указанные отличия, следует сделать вывод о том, что применять к деятельности ЭПС правила о безналичных расчетах не представляется возможным. По этой же причине деятельность ЭПС не является клиринговой, поскольку по российскому законодательству это понятие применимо только к расчетам или к учету прав на ценные бумаги⁴.

2.3.6. ПРАВОВАЯ ТРАКТОВКА ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ УСТРОЙСТВ И СХЕМ РАБОТЫ ЭПС

Предоплаченные карты

В действующем российском законодательстве никакой трактовки предоплаченных карт вообще не содержится. Они лишь упоминаются, и только в банковском законодательстве. В частности, в Положении ЦБ РФ от 24 декабря 2004 г. 266-П устанавливается, что они выпускаются только для физических лиц, и банковские счета для этого не открываются. В связи с этим практически повсеместно смешиваются понятия предоплаченная карта и ПФП (более широкое понятие), в частности “электронные деньги” называют предоплаченными картами. На наш взгляд, это неправильно. Предоплаченная карта – это способ фиксации прав требований, например, такой же, как ценная бумага, но не само право требования. Также карта может быть носителем “электронных денег”, но сама ими не является. Поэтому данное понятие требует юридической проработки.

Бесконтактные устройства

Понятие бесконтактного устройства, считывающего (списывающего) стоимость с карточки, является чисто техническим. Юридически с помощью него осуществляется погашение прав требования в связи с оказанием услуг (права требования передаются самому должнику, в результате они погашаются, поскольку происходит совпадение должника и кредитора в одном лице).

4. С формальной точки зрения деятельность ЭПС не может быть признана клиринговой, ибо последняя касается только расчетов и учета прав на ценные бумаги (“электронные деньги” не являются деньгами, ценными бумагами, банковскими счетами), а также биржевой, которая связана с организацией торговли товаром, т. е. вещами (товарные биржи), ценными бумагами (фондовые биржи) или иностранной валютой (валютные биржи).

Мобильные кошельки

Все, что сказано об “электронных кошельках”, относится и к мобильным платежам. Разница только в техническом устройстве (мобильный телефон, а не ПК). Техническое устройство, в свою очередь, может предопределять различия только в способах идентификации пользователя и фиксации совершаемых им действий.

Законодательству эти понятия пока неизвестны.

Электронные чеки, уступка (трансферт) виртуальных прав

То, что называют электронным чеком, с юридической точки зрения чеком признано быть не может. Чек – это ценная бумага, которая может существовать только в документальной форме. Поэтому это лишь юридически некорректное обозначение “электронных денег”, по правовой природе являющихся правами требования. Правила о чеках к ним неприменимы.

Перевод “электронных денег” от одного лица другому – это всегда уступка прав требования. Поскольку для этих случаев нет специальных правил (как, например, для безналичных расчетов), к ним должны применяться общие положения об уступке прав требования (цессии). Как это называют конкретные ЭПС – не имеет принципиального значения.

Собственность на ЭД

Употреблять термин право собственности в отношении переводимых (уплачиваемых) пользователем ЭПС средств юридически некорректно. Поскольку эти средства не носят физически осязаемой формы, они являются правами требования, а не объектами права собственности (вещами). Соответственно юридически здесь все сводится к определению моментов возникновения этих прав и их перехода от одного лица к другому.

2.4. АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ В ПРОЦЕССЕ РАБОТЫ ЭПС

2.4.1. СТРУКТУРА ОТНОШЕНИЙ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ВИРТУАЛЬНЫХ ДЕНЕЖНЫХ ЕДИНИЦ

В связи с функционированием ЭПС, осуществляющих операции с использованием виртуальных денежных единиц, возникает целый комплекс отношений.

Субъектами права и соответственно стороной в отношениях по российскому законодательству, наряду с физическими лицами, признаются субъекты, обладающие статусом юридического лица (ст.48 Гражданского кодекса РФ).

Тем самым, основными субъектами отношений, связанных с использованием виртуальных денежных единиц, являются: эмитенты (гаранты, организаторы), их агенты (операторы), участники системы, к которым относятся потребители и организации, реализующие товары (работы, услуги).

ЭПС с точки зрения субъектного состава представляют собой совокупность эмитентов, агентов, а также других организаций, оказывающих техническую поддержку.

Правовая квалификация складывающихся между этими субъектами отношений вызывает основные трудности, поскольку специального правового регулирования нет, а в информации, предоставляемой ЭПС для ознакомления, преобладают технические вопросы и указания на последовательность действий участников системы. Это же касается и предметов договоров, заключаемых с участниками. Например, в Договоре на оказание услуг, связанных с использованием карт Платежной системы «Рапида» он определяется как предоставление универсального дистанционного платежного сервиса, в Соглашении, используемом в системе «Paymer», – как прием и обработка цифровых сообщений (процессинг цифровых ордеров).

В качестве основных можно выделить следующие виды отношений, складывающихся при использовании виртуальных денежных единиц.

А) Отношения потребитель – эмитент

Данные отношения возникают в связи с так называемым вводом денежных средств в ЭПС потребителем, в результате которого у него возникают права требования к эмитенту.

Вне зависимости от названия заключенного договора по правовой природе они являются отношениями либо в чистом виде займа либо, если речь идет о приобретении платежных карт, носят смешанный характер: займа и купли продажи. Договор займа, как известно, является реальным и, соответственно, вступает в силу с момента введения денежных средств в ЭПС потребителем.

Специфическим моментом в данном случае является то, что подтверждением доказательства заключения договора займа является наличие у потребителя документа в электронной форме, удостоверяющего передачу им заимодавцу определенной денежной суммы (см. п.2 ст.808 Гражданского кодекса РФ). Заимодавцем в данном случае является эмитент.

Б) Отношения участник системы – агент

Эти отношения между участником системы и агентом возникают в связи с доступом к техническому устройству эмитента или в связи с использованием компьютерной программы, предоставляемой участнику системы.

В данном случае необходимо различать ЭПС, основанные на открытии «электронных кошельков» в Интернете, и ЭПС, где потребитель должен физически владеть устройством, которое хранит виртуальные денежные единицы, и, соответственно, ему требуется установка определенной компьютерной программы.

В первом случае с потребителем заключается договор на подключение (доступ) к системе, а во втором случае – лицензионное соглашение на пользование программой.

Указанные договоры заключаются двумя способами:

- 1) если эмитент предлагает заключить договор через агента путем выражения публичной оферты, то клиент выражает свое волеизъявление (являющееся акцептом) путем совершения действий, направленных на получение услуг ЭПС;
- 2) если публичной оферты заключить договор нет, то клиент выражает оферту как желание воспользоваться услугами ЭПС, а действия агента ЭПС на предоставление услуг (установление программы) будет являться акцептом.

В) Отношения потребителя и организации, реализующей товары (работы, услуги)

В рамках этих отношений обращаются виртуальные денежные единицы.

Данные отношения, прежде всего, являются отношениями купли-продажи (подряда или оказания услуг). Однако, расплачиваясь за товары (работы, услуги), потребитель уступает принадлежащие ему права требования к эмитенту третьему лицу – организации, реализующей товары (работы, услуги) и зарегистрированной в этой ЭПС. Погашаются обязательства по оплате товаров (работ, услуг) получением этой организацией денежных средств у эмитента.

Однако в этом случае вряд ли правомерно говорить о заключении между этими лицами соглашения об уступке права требования, поскольку это третье лицо акцепт на его заключение не выражает. Здесь правильнее говорить об уступке права требования путем передачи третьему лицу долгового документа в электронной форме

При этом следует обратить внимание, что согласно п.1 ст.389 Гражданского кодекса РФ соглашение об уступке прав требования должно быть заключено в простой письменной форме. Однако здесь в силу технологических особенностей она не соблюдается.

Поэтому наступает общее последствие несоблюдения простой письменной формы договора, а именно стороны лишаются права ссылаться на свидетельские показания. Доказательством совершения сделки в данном случае является иное доказательство, а именно наличие долгового документа у организации, реализующей товары (работы, услуги) и зарегистрированной в этой ЭПС.

Г) Отношения эмитентов и участников системы

Данные отношения возникают в связи с исполнением эмитентом своих обязательств перед потребителями и другими субъектами, зарегистрированными в ЭПС.

Эти отношения являются возвратом займа.

Д) Отношения эмитента и агента

Основным юридическим признаком для квалификации этих отношений является то, что в результате ввода средств в ЭПС, у потребителя возникают права требования

к эмитенту (иначе преобразовать виртуальные денежные единицы в деньги будет невозможно). Иными словами, агент в отношениях займа действует от имени эмитента.

В связи с этим эти отношения между эмитентом и агентом следует квалифицировать как отношения поручения (ст.971 Гражданского кодекса РФ). При этом, в данном случае выдачи доверенности агенту не требуется, поскольку его полномочия явствуют из обстановки (п.1 ст.975, п.1 ст.182 Гражданского кодекса РФ).

Наиболее оптимальный вид договора для оформления отношений между эмитентом и агентом – это агентский договор (ст.1005 Гражданского кодекса РФ), который предполагает для агента действовать как от своего имени (применяются правила о комиссии), так и от имени другой стороны – принципала (применяются правила о поручении). Это становится важным в связи с тем, что при осуществлении переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов агент должен действовать от своего имени, а при принятии средств от участников ЭПС – от имени эмитента.

Необходимо обратить внимание, что в указанных выше случаях при заключении договоров с участниками системы действует конструкция договоров присоединения (п.1 ст.428 гражданского кодекса РФ), т. е. участники могут принять условия договора только в целом.

Следует также учитывать, что это не исчерпывающий перечень возникающих отношений.

В связи с деятельностью ЭПС возникают отношения по регистрации участников ЭПС, авторизации и т. д. Данные виды действий может оказывать как эмитент или агент, так и сторонние организации. Могут быть разделены и иные функции по технологическому осуществлению обращения виртуальных денежных единиц (например, процессинг). Это связано с тем, что законодательством каких-либо ограничений на совмещение или разграничение этих видов деятельности не установлено. Исключение составляет только деятельность, относящаяся к банковской, которая требует особого порядка регистрации, лицензирования и не может совмещаться с другими видами деятельности.

2.4.2. ИДЕНТИФИКАЦИЯ УЧАСТНИКОВ ЭПС

Этот вопрос имеет два аспекта.

Первый – идентификация в целях противодействия легализации доходов, полученных преступным путем.

В настоящее время ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» распространяется только на кредитные организации; организации, проводящие лотереи и игры, в том числе в электронной форме, и на организации, не являющиеся кредитными, но осу-

существляющие прием от физических лиц наличных денежных средств в случаях, предусмотренных банковским законодательством (ст.5).

На иных субъектов ЭПС данный закон не распространяется.

При этом в соответствии с п.1.1 ст.7 данного Закона кредитные организации и их агенты освобождаются от обязанности идентифицировать клиента – физического лица и выгодоприобретателя, если:

А) сумма платежа не превышает 30000 рублей;

Б) плата вносится за жилое помещение, за коммунальные услуги, за услуги связи.

В остальных случаях идентифицировать клиента необходимо.

В связи с этим, например, в Платежной системе «Рапида», эмитент (организатор) в которой является небанковской кредитной организацией, действует правило, что Организатор вправе оставлять без рассмотрения обращения Пользователя в случае непредставления последним персональных данных (Ф. И. О. и данных документа, удостоверяющего личность).

Получение персональных данных ЭПС должно осуществляться при регистрации пользователя или при вводе средств в ЭПС.

Регулятор также вносит свою лепту в дело обеспечения законопорядка.

Весной 2007 г. Центробанк рекомендовал банкам не проводить сомнительные операции через системы удаленного доступа к банковскому счету или вкладу (включая интернет-банк). Отныне если сделка вызывает у сотрудников банка подозрение, совершить ее клиент сможет, только дав письменное поручение банку. Клиентам, которых уличили в проведении сомнительной сделки через систему дистанционного доступа, будет выноситься предупреждение, а платежные поручения, “подписанные аналогом собственноручной подписи” приниматься не будут. Клиент банка будет вынужден отдавать платежные поручения “на бумажном носителе”. Центробанк рекомендует банкам внести соответствующий пункт в договор на обслуживание через системы удаленного доступа к банковскому счету или вкладу. Свои рекомендации в ЦБ мотивируют соображениями “минимизации юридических рисков, а также рисков потери деловой репутации”.

Второй аспект касается подтверждения подлинности подписи на документе в электронной форме.

Согласно п. 2 ст.160 Гражданского кодекса РФ в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон допускается использование при совершении сделок электронно-цифровой подписи либо иного аналога собственноручной подписи (персонального идентификатора).

2.4.3. ПРОБЛЕМЫ ЭЛЕКТРОННО-ЦИФРОВОЙ ПОДПИСИ

Правовое поле

Эту область на законодательном уровне регулирует федеральный закон “Об электронной цифровой подписи”, одобренный 26 декабря 2001 года Советом Федерации и подписанный Президентом РФ В. В. Путиным 10 января 2002 года. Принятие этого закона является одним из условий принятия России в ВТО. Правовое регулирование в сфере ЭЦП кроме самого закона об ЭЦП осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, федеральным законом “Об информации, информатизации и защите информации”, федеральным законом “О связи”, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также по соглашению сторон. В Госдуме в разное время рассматривались законопроекты “Об электронном документе”, “Об электронной торговле”, “О предоставлении электронных и финансовых услуг” и др. Однако жизнеспособность этих законопроектов и их принятие в срок вызывают сомнения⁵.

Закон об ЭЦП

Под электронной цифровой подписью в законе понимается реквизит электронного документа, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа ЭЦП и предназначенный для защиты документа от подделки, а также для идентификации обладателя ЭЦП. Принадлежность закрытого ключа ЭЦП определенному лицу удостоверяется сертификатом, выдаваемым удостоверяющим центром. Каждый участник информационной системы может владеть любым количеством сертификатов. Однако электронный документ с ЭЦП будет иметь юридическую силу лишь в рамках отношений, указанных в сертификате ключа подписи. Таким образом, документы, подписанные одним лицом, но разными ЭЦП могут иметь различную юридическую силу.

Важную роль в процессе использования ЭЦП играют удостоверяющие центры. Именно из-за них и возникало большинство споров при обсуждении законопроекта. В законе “Об ЭЦП” не сказано прямо, какой уставной капитал должны иметь такие центры, но при этом говорится: “удостоверяющий центр должен обладать необходимыми материальными и финансовыми возможностями, позволяющими ему нести гражданскую ответственность перед пользователями сертификатов ключей

5. См.: Тетерин В. Электронная подпись и наличные в законодательстве РФ и ЕС // Интернет Финансы // www.i2r.ru/article.shtml?id=16737 •

подписей за убытки, которые могут быть понесены ими вследствие недостоверности сведений, содержащихся в сертификатах ключей подписей”. В то же время “требования, предъявляемые к материальным и финансовым возможностям удостоверяющих центров, определяются Правительством Российской Федерации по представлению уполномоченного федерального органа исполнительной власти”, то есть “уполномоченному органу” открыто широкое поле для маневра. К тому же, деятельность удостоверяющего центра подлежит лицензированию в соответствии с законодательством РФ о лицензировании отдельных видов деятельности. Таким образом, сфера электронной коммерции оказалась чрезмерно зарегулированной первым же законом.

Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти ведет единый государственный реестр сертификатов ключей подписей самих удостоверяющих центров, обеспечивает свободный доступ к этому реестру и выдает сертификаты ключей подписей уполномоченным лицам удостоверяющих центров. Этими подписями заверяются сертификаты, выдаваемые участникам информационных систем общего пользования. ЭЦП может применяться для подписания государственных документов, принимаемых федеральными органами. При наличии необходимых сертификатов она может заменять подпись или печать должностного лица, представляющего госорган. Применима она и для документов корпоративных информационных систем, которые, впрочем, в вопросе использования ЭЦП довольно независимы от внешних организаций: порядок использования ЭЦП в корпоративной информационной системе устанавливается решением ее владельца или соглашением ее участников. Ими же определяются содержание информации в сертификатах, порядок ведения их реестра и хранения аннулированных сертификатов, случаи утраты сертификатами юридической силы.

Оценка

Даже учитывая потребность в безопасности проводимых операций, власть федерального уполномоченного органа выглядит чрезмерной, ведь он может выдать или не выдать сертификат уполномоченному лицу удостоверяющего центра.

В России победил подход к проблеме ЭЦП, выдвигающий наиболее детализированные требования к электронной подписи, с подачи ФАПСИ был принят самый жесткий “правительственный” вариант закона. Средства шифрования должны сертифицироваться в ФАПСИ, что должно, по мнению представителей спецслужбы, уберечь участников рынка от использования некачественной технологии, которую можно будет взломать.

Отдельные моменты использования электронной цифровой подписи

1. Использование ЭЦП в корпоративной информационной системе

В Законе об ЭЦП прослеживается определенная тенденция в отношении корпоративных информационных систем. В тех случаях, когда такие системы не взаимодействуют с информационными системами общего пользования, Закон об ЭЦП оставляет решение большинства вопросов функционирования таких систем на усмотрение их участников.

Использование ЭЦП в корпоративных информационных системах регулируется внутренними нормативными документами таких систем: соглашением между участниками такой системы или между владельцем системы и пользователями (клиентами). В корпоративной информационной системе по соглашению участников системы функции удостоверяющего центра могут выполняться одним из участников, причем функционирование такого удостоверяющего центра также осуществляется по соглашению участников. При изготовлении удостоверяющим центром сертификатов ключей подписей – сертификаты оформляются в форме документов на бумажных носителях.

ФЗ «Об Электронной цифровой подписи» № 1-ФЗ от 10.01.2002 г.

«Статья 3. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе. «... сертификат средств электронной цифровой подписи – документ на бумажном носителе, выданный в соответствии с правилами системы сертификации для подтверждения соответствия средств электронной цифровой подписи установленным требованиям...».

«Статья 17. Использование электронной цифровой подписи в корпоративной информационной системе.

1. Корпоративная информационная система, предоставляющая участникам информационной системы общего пользования услуги удостоверяющего центра корпоративной информационной системы, должна соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом для информационных систем общего пользования.
2. Порядок использования электронных цифровых подписей в корпоративной информационной системе устанавливается решением владельца корпоративной информационной системы или соглашением участников этой системы.
3. Содержание информации в сертификатах ключей подписей, порядок ведения реестра сертификатов ключей подписей, порядок хранения аннулированных сертификатов ключей подписей, случаи утраты указанными сертификатами юридической силы в корпоративной информационной системе регламентируются решением владельца этой системы или соглашением участников корпоративной информационной системы».

2. Правила пользования и хранения

*ФЗ «Об Электронной цифровой подписи» № 1-ФЗ от 10.01.2002 г.
«Статья 5. Использование средств ЭЦП.*

1. Создание ключей электронной цифровой подписи осуществляется:

- для использования в информационной системе общего пользования – пользователем или по его обращению – удостоверяющим центром;
- для использования в корпоративной информационной системе – в порядке, установленном в этой системе.

2. При создании ключей ЭЦП для использования в информационной системе общего пользования должны применяться только сертифицированные средства ЭЦП. Возмещение убытков и вреда, возникших в связи с созданием ключей ЭЦП несертифицированными средствами ЭЦП, может быть возложено на создателей и распространителей таких ключей.

3. В корпоративных информационных системах федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления использование несертифицированных средств ЭЦП и созданных ими ключей ЭЦП не допускается.

4. Сертификация средств ЭЦП осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о сертификации продукции и услуг».

3. Подписание и проверка документов

Технология применения системы ЭЦП предполагает наличие сети абонентов, посылающих друг другу подписанные электронные документы. Для каждого абонента генерируется пара ключей: закрытый и открытый. Закрытый ключ хранится абонентом в тайне и используется им для формирования ЭЦП. Открытый ключ известен всем другим пользователям и предназначен для проверки ЭЦП получателем подписанного электронного документа.

Электронная цифровая подпись используется для подтверждения подлинности документов, передаваемых по телекоммуникационным каналам. Функционально она аналогична обычной подписи и обладает ее основными достоинствами:

- удостоверяет, что подписанный текст исходит от лица, поставившего подпись;
- не дает самому этому лицу возможности отказаться от обязательств, связанных с подписанным текстом;
- гарантирует целостность подписанного текста.

Электронная цифровая подпись представляет собой относительно небольшое количество дополнительной цифровой информации, передаваемой вместе с подписанным текстом. ЭЦП, основана на достижениях современной криптографии. С помощью ЭЦП устанавливается однозначная взаимная связь между содержанием сообщения, самой подписью и парой ключей. Изменение хотя бы одного из этих элементов приводит к нарушению этой связи, а ее сохранение является подтверждением подлинности цифровой подписи и, следовательно, самого сообщения. Пользование ЭЦП включает две процедуры:

- 1) формирование цифровой подписи;
- 2) проверку цифровой подписи.

4. Юридическое обоснование применения ЭЦП

Основой для применения электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью, в корпоративной информационной (торговой) системе являются следующие законодательные и нормативные акты государственных органов РФ:

- Гражданский Кодекс РФ
- Законы “Об информации, информатизации и защите информации” и “Об электронной цифровой подписи”
- Материалы Высшего Арбитражного суда
- Государственные стандарты

4.1. Гражданский Кодекс Российской Федерации

Часть первая, Статья 160, п.2: «Использование при совершении сделок (...) электронно-цифровой подписи (...) допускается в случаях и порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон».

Часть первая, Статья 434, п.1: «Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась».

Часть первая, Статья 434, п.2: «Договор в письменной форме может быть заключен (...) путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору».

4.2. Федеральный Закон «Об информации, информатизации и защите информации»

Глава 2, Статья 5, п.3: «Юридическая сила документа, хранимого, обрабатываемого и передаваемого с помощью автоматизированных информационных и телекоммуникационных систем, может подтверждаться электронной цифровой подписью. Юридическая сила электронной цифровой подписи признается при наличии в автоматизированной информационной системе программно-технических средств, обеспечивающих идентификацию подписи, и соблюдении установленного режима их использования».

4.3. Федеральный закон «Об электронной цифровой подписи» №1-ФЗ от 10 января 2002 года

Статья 4 п.1: «Электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий: сертификат ключа подписи, относящийся к электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания; подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе; электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи».

Статья 17, п.2: «Порядок использования электронных цифровых подписей в корпоративной информационной системе устанавливается решением владельца корпоративной информационной системы или соглашением участников этой системы».

Статья 17, п.3: «Содержание информации в сертификатах ключей подписи, порядок ведения реестра сертификатов ключей подписей, порядок хранения аннулированных сертификатов ключей подписей, случаи утраты указанными сертификатами юридической силы в корпоративной информационной системе регламентируются решением владельца этой системы или соглашением участников корпоративной информационной системы».

4.4. Официальные материалы Высшего Арбитражного Суда РФ и СССР

Инструктивные указания Госарбитража СССР от 29 июня 1979 года №И-1-4 «Об использовании в качестве доказательств по арбитражным делам документов, подготовленных с помощью электронно-вычислительной техники».

Стороны по арбитражным делам в обосновании своих требований и возражений вправе представлять арбитражам документы, подготовленные с помощью электрон-

но-вычислительной техники. Эти документы, поскольку они содержат данные об обстоятельствах, имеющих значение для дела, должны приниматься органами арбитража на общих основаниях в качестве письменных доказательств.

Письмо от 24 апреля 1992 г. № К-3/96, согласно которого «Высший Арбитражный Суд РФ считает возможным принимать по рассматриваемым делам в качестве доказательств документы, заверенные электронной подписью [печатью];

Письмо от 19 августа 1994 г № С1-7 / оп-578, где сказано:

«В том случае, когда стороны изготовили и подписали договор с помощью электронно-вычислительной техники, в которой использована система цифровой (электронной) подписи, они могут представлять в арбитражный суд доказательства по спору, вытекающему из этого договора, также заверенные цифровой (электронной) подписью.

Если же между сторонами возник спор о наличии договора и других документов, подписанных цифровой (электронной) подписью, арбитражному суду следует запросить у сторон выписку из договора, в котором указана процедура порядка согласования разногласий, на какой стороне лежит бремя доказательства тех или иных фактов и достоверности подписи. С учетом этой процедуры арбитражный суд проверяет достоверность представленных сторонами доказательств. При необходимости арбитражный суд вправе назначить экспертизу по спорному вопросу, используя при этом предусмотренную договором процедуру. В случае отсутствия в таком договоре процедуры согласования разногласий и порядка доказательства подлинности договора и других документов, а одна из сторон оспаривает наличие подписанного договора и других документов, арбитражный суд вправе не принимать в качестве доказательств документы, подписанные цифровой (электронной) подписью.

Арбитражному суду, разрешающему подобный спор, следует оценить заключенный таким образом договор, всесторонне рассмотреть вопрос и о том, добровольно и со знанием дела стороны включили в договор процедуру рассмотрения споров и доказательства тех или иных фактов, не была ли она навязана стороне другой стороной с целью обеспечения только своих интересов и ущемления интересов другой стороны, и с учетом этой оценки вынести решение по конкретному спору».

Письмо от 7 июня 1995 года № С1 / 03-316, в котором воспроизведены положения статьи 5 федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации» (см. выше), а также добавлено: «Следует иметь в виду, что при соблюдении указанных условий, в том числе при подтверждении юридической силы документа электронной цифровой подписью, этот документ может признаваться в качестве доказательства по делу, рассматриваемому арбитражным судом».

4.5. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2007 №95-ФЗ

Статья 75, п.1: «Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа».

4.6. Вопрос о юридической силе «электронных документов» нашел отражение в ГОСТ 6.10.4-84

«Придание юридической силы документам на машинном носителе и машинограмме, создаваемым средствами вычислительной техники. Основные положения», а также в Рекомендациях РД 50-613-86 «Методические указания по внедрению и применению ГОСТ 6.10.4-84 (утв. Постановлением Госкомитета СССР по стандартам от 24 сентября 1986г. №2781)».

Использование стандартного пакета услуг в области ЭЦП позволяет однозначно установить:

- время, дату отправления и получения документа;
- авторство документа (идентифицировать отправителя и получателя);
- подлинность ЭЦП и ее принадлежность, т.е. идентификацию подписи;
- полномочия владельца ЭЦП;
- целостность текста.

А сама ЭЦП имеет юридическую силу, равнозначную собственноручной подписи в документе на бумажном носителе, заверенной печатью.

Операторы этого рынка, как правило, оформляют себе стандартный пакет лицензий ФАПСИ на право осуществлять:

- проведение работ, связанных с созданием средств защиты информации, содержащей сведения, составляющие государственную тайну;
- проведение работ, связанных с осуществлением мероприятий и оказанием услуг в области защиты государственной тайны;
- проектирование средств защиты информации;
- производство средств защиты информации;
- деятельность по техническому обслуживанию шифровальных средств;
- деятельность по распространению шифровальных средств;
- предоставление услуг в области шифрования информации – а также лицензию ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, и лицензию Гостехкомиссии на осуществление работ, связанных с созданием средств защиты информации.

Проблема нелегитимности криптосредств

С начала становления российской банковской системы внедрением IT-технологий в банках занимались иностранные разработчики. Отечественных аналогов попросту не было. И какое-то время госорганы закрывали глаза на «информационную вольницу» в банках. Потом были приняты законы об информатизации и защите информации, о техническом регулировании, о лицензировании отдельных видов деятельности, и выяснилось: банки пользуются средствами защиты информации, которые находятся вне правового поля. (А Россия не подписалась под Международным соглашением о взаимном признании сертификатов).

Банки имеют право использовать только криптографические средства российского производства. Иностранные, импортные криптографические средства – только по дополнительному специальному разрешению ФСБ. Причем для работы с массовым клиентом банки обязаны иметь только сертифицированные российские средства.

Процесс сертификации очень длительный и трудоемкий, а за новой сертификацией банкам и компаниям приходится обращаться очень часто и при малейших изменениях.

Отсутствие четкой, бесперебойной и оперативной системы сертификации сдерживает динамику развития банковского бизнеса и бизнеса компаний-поставщиков средств защиты информационной безопасности.

По мнению ряда экспертов⁶, при пользовании сомнительными средствами защиты под вопросом оказывается юридическая сила ЭЦП. Электронный документ, заверенный ЭЦП, тоже становится нелегитимным. Проблемы сертификации не дают развиваться в России нормальному электронному документообороту, и потому все электронные операции спустя время приходится дублировать бумажными версиями – для архива, для гарантии в случае споров.

Предлагается два основных решения проблемы:

- внедрение международных стандартов в сфере информационной безопасности (этим сегодня занимается Банк России и созданный при патронате технический подкомитет Федеральной службы по метрологии и стандартизации);
- использование сертифицированных технических средств.

В любом случае выбор стратегии IT-развития стоит предоставить самим банкам, а Центробанку обратить свое внимание на меры административного регулирования.

Следует учитывать немаловажное обстоятельство: пара логин – пароль является аналогом собственноручной подписи. По действующему законодательству этого может быть достаточно для идентификации плательщика, поскольку ЭЦП это лишь один из возможных, но не обязательно используемых вариантов.

6. Мартынова Т. Т-защита в банках в обход закона // Банковское обозрение. 2004. № 10.

2.4.4. МЕРЫ КОНТРОЛЯ СО СТОРОНЫ РЕГУЛЯТОРА

На сегодняшний день режим жесточайшего контроля за идентификацией клиента действует в РФ для кредитных организаций.

Первое неудобство для удаленного (в т.ч. посредством Интернета) обслуживания физлиц возникло в 2004 г. Закон 88-ФЗ от 28/07/04 “ О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма»” (п.5 ст.7) гласил: “Кредитным организациям запрещается: открывать счета (вклады) на анонимных владельцев, то есть без предоставления открывающим счет (вклад) физическим или юридическим лицом документов, необходимых для его идентификации; открывать счета (вклады) физическим лицам без личного присутствия лица, открывающего счет (вклад), либо его представителя”. Сразу же возникли вопросы, является ли ЭЦП подтверждением “личного присутствия” и не ставит ли новая редакция закона об “отмывании” фактически крест на открытии вкладов и текущих счетов с использованием удаленного доступа?

Впрочем, решение было найдено быстро. 20.09.2004 г. начало действовать Положение ЦБ № 262 “Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма”: “2.6. Кредитная организация вправе не проводить повторную идентификацию клиента, установление и идентификацию выгодоприобретателя, если такой клиент, выгодоприобретатель уже были идентифицированы кредитной организацией в соответствии со статьей 7 Федерального закона “О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма” и настоящим Положением и к сведениям об этом клиенте, выгодоприобретателе обеспечен оперативный доступ в постоянном режиме”. Кроме того: “При совершении сделок с использованием платежных (банковских) карт идентификация осуществляется на основе реквизитов платежной (банковской) карты, а также кодов (паролей)”⁷ .

Письмо г-на Козлова N115-Т (Письмо ЦБР от 30 августа 2006 г. N 115-Т “Об исполнении Федерального закона “О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма” в части идентификации клиентов, обслуживаемых с использованием технологий дистанционного банковского обслуживания (включая интернет-банкинг)”) заслуживает того, чтобы быть приведенным полностью:

7. Об усилении контроля за операциями по переводу денежных средств без открытия счетов и за операциями с использованием ПФП см. отмененное в 2007 г. Указание оперативного характера ЦБР от 24 декабря 2003 г. N 179-Т; О возможности осуществления оперкассами вне кассового узла кредитной организации приема платежей физлиц без открытия банковских счетов см. письмо ЦБР от 5 сентября 2003 г. N 31-1-2/1864

«В настоящее время российскими кредитными организациями при обслуживании своих клиентов активно используются технологии дистанционного банковского обслуживания (включая интернет-банкинг).

Обращаем внимание, что порядок проведения операций по всем банковским счетам (банковским вкладам), в том числе с использованием указанных технологий, должен соответствовать требованиям статьи 847 Гражданского кодекса Российской Федерации (...), статьи 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (...) и Положения Банка России от 19 августа 2004 года № 262-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (...). На основании указанных выше нормативных актов кредитным организациям следует идентифицировать не только лицо, заключающее договор банковского счета (банковского вклада), но также и лиц, которым предоставляются либо будут предоставлены полномочия по распоряжению банковским счетом (банковским вкладом), включая полномочия по распоряжению банковским счетом (банковским вкладом) с использованием технологий дистанционного банковского обслуживания (включая интернет-банкинг). Невыполнение требования об идентификации лиц, которым предоставляются полномочия по распоряжению банковским счетом (банковским вкладом) с использованием технологий дистанционного банковского обслуживания (включая интернет-банкинг), рассматривается Банком России как нарушение Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Положения Банка России № 262-П».

Отсюда следует, что случай передачи клиентом средств дистанционного доступа лицам, не идентифицированным банком, будет рассматриваться ЦБ, как нарушение пресловутого закона о легализации. Письмо может трактоваться двояко. Узкая трактовка предполагает то, что если договор дистанционного обслуживания предполагает возможность передачи клиентом средств идентификации третьим лицам, то эти лица также должны быть предварительно идентифицированы банком. Широкая трактовка предполагает, что любой фактический случай использования средств идентификации клиентов лицами, не идентифицированными банком, при необходимости может быть использован для прекращения бизнеса банка.

По состоянию на сегодня ЦБ РФ выдвигает следующие требования⁸:

“В ходе проверки кредитной организации, использующей в своей деятельности технологии дистанционного банковского обслуживания (включая интернет-банкинг), рекомендуется запросить у данной кредитной организации договоры с клиентами, а также иные документы, на основании которых осуществляется такое обслуживание. На основании сведений, содержащихся в представленных документах, рекомендуется установить, предусмотрена ли для уполномоченного лица (лиц) клиента возможность распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете, используя аналог собственноручной подписи, коды, пароли и иные средства.

В случае если из представленных документов следует, что используемая технология дистанционного банковского обслуживания (включая интернет-банкинг) предусматривает для уполномоченного лица (лиц) клиента возможность распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете, используя аналог собственноручной подписи, коды, пароли и иные средства, рекомендуется установить, осуществлено ли кредитной организацией в соответствии с пунктами 1.7 и 1.8 Инструкции Банка России N 28-И установление личности лица (лиц), уполномоченного распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете, используя аналог собственноручной подписи, коды, пароли и иные средства, подтверждающие наличие указанных полномочий, а также получены ли копии документов, удостоверяющих личность указанного лица (лиц).

Также рекомендуется проверить, отнесены ли в соответствии с подпунктом 2.9.11 пункта 2.9 Положения Банка России N 262-П операции клиентов, осуществляемые с использованием интернет-технологий, к операциям повышенной степени (уровня) риска их совершения в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма”.

8. Центральный банк Российской Федерации. Письмо от 5 апреля 2007 г. N 44-т “О проверке осуществления кредитными организациями идентификации клиентов, обслуживаемых с использованием технологий дистанционного банковского обслуживания (включая интернет-банкинг)”

2.4.5. ДОГОВОРНО-ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРИЕМА ПЛАТЕЖЕЙ У КЛИЕНТОВ ЭПС

Выбор общей модели

Применение модели предложения небанковских розничных услуг ЭПС в чистом виде имеет ряд резко негативных аспектов⁹ :

- распространение на деятельность ЭПС норм, регулирующих розничную куплю-продажу товаров, де-факто явно к ней не относящихся;
- ЭПС подпадает под действие закона о защите прав потребителей;
- момент совершения сделки сдвигается и зависит теперь исключительно от действий единичного пользователя, но не системы;
- периодически возникающие попытки заставить розничных дилеров ЭПС применять ККМ и временные отсрочки введения этого правила;
- достаточность весьма слабой документальной базы для подтверждения факта совершения сделки ставит ЭПС в уязвимое положение перед пользователями.

Поэтому ряд систем пошел, назовем его так, информационно-технологическим путем. Они видоизменили содержание договора между клиентом-физиком и оператором системы. Вместо типового клиентского агентского договора – «даю деньги и прошу заплатить за мой счет по моему указанию» – стала применяться иная конструкция – договор на предоставление информационно-технологических услуг – «представляю операционную среду для клиентских действий, поддерживаю информационное обеспечение операций, осуществляю мониторинг на предмет соответствия проводимых операций внутрисистемным правилам, денег не касаюсь, деньги по-прежнему того же физика и он их платит, куда и когда хочет, без моего прямого участия в качестве субъекта платежной операции».

Операционная среда, в отличие от автомата, еще и не вещественна, нематериальна. Автомат – временное некапитальное сооружение. Оперсреда – возможно, программа, запатентованная и передаваемая во временное неисключительное пользование.

Общие недостатки оферт операторов

После некоторого размышления мы решили избрать в своем отчете следующую стратегию: не «показывая пальцем» на конкретных нарушителей, попытаться объективно суммировать и обобщить все те упущения и недоработки, которые, сознательно или случайно, допускаются порой в юридической конструкции договорных отношений между отдельными крупными российскими ЭПС по отношению к законным интересам своих пользователей. Итак, это:

9. См., напр., ст. 498 ГК РФ. Продажа товаров с использованием автоматов

- 1) неопределенность субъектов отношений;
- 2) неопределенность предмета соглашения и объема предоставляемых услуг;
- 3) неопределенность характера отношений между ЭПС и клиентом;
- 4) неясность статуса денежных средств клиентов, операций с ними, их правового статуса и судьбы;
- 5) не всегда ясно, считается ли соглашение между пользователем и ЭПС заключенным;
- 6) зачастую нелегитимное использование схемы авансовых платежей (платимых пользователем оператору ЭПС с целью последующей оплаты полученными денежными средствами товаров или услуг в системе). Аванс – это сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей (ст. 380 ГК РФ). В случае отсутствия у пользователя денежных обязательств перед оператором ЭПС в момент заключения договора схема сомнительна;
- 7) отсылки по существенным моментам на сайты компании (здесь возникает целый ряд рисков для пользователя: пользователь просто не в состоянии следить за всем содержанием сайта, его изменениями, зафиксировать его содержание, в то время как ЭПС имеет возможность его одностороннего изменения; наконец, встречаются просто отсылки к сайтам с неточной адресацией);
- 8) несовпадение лица, предлагающего публичную оферту, со стороной соглашения от лица ЭПС;
- 9) отсылки к заключенным ЭПС, но не доступным пользователю, договорам с региональными представителями, агентами ЭПС, иными юридическими лицами;
- 10) ошибочное и нелегитимное соединение схем с агентскими договорами с переходом денег в собственность агента;
- 11) аналогом собственноручной подписи считаются введенные логин и пароль (мы комментируем это положение в разделе настоящего отчета, посвященном ЭЦП);
- 12) многие соглашения позволяют оператору ЭПС менять условия соглашения в одностороннем порядке даже без уведомления клиентов – путем опубликования изменений на сайте, с немедленным вступлением изменений в силу (что противоречит п. 2 ст. 428 ГК РФ);
- 13) оператор в одностороннем порядке ограничивает свою ответственность, в том числе снимая с себя всякую вину за технические сбои в системе;
- 14) по многим соглашениям система вправе в одностороннем порядке заблокировать счет пользователя, запретить все операции внутри системы или приостановить исполнение обязанностей перед пользователем;

15) при пополнении счета путем покупки карточек практически нет доказательств, что именно вы и именно для себя пополнили счет (ответственность системы ограничена суммой, которую вы можете подтвердить письменными документами. Чтобы в случае признания соглашения незаключенным взыскать все деньги как неосновательное обогащение, надо будет представить суду доказательства передачи денег системе;

16) не всегда система обязывает себя сохранять личную и конфиденциальную информацию пользователя;

17) часто система ограничивает свою ответственность перед пользователем размером внесенного им платежа или остатка, отраженного на счете в системе (что противоречит ст. 400 ГК РФ и Закону о защите прав потребителей);

18) не всегда в документарной базе упоминаются вопросы интеллектуальной собственности (лицензии) на ПО системы.

2.4.6. ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ ЧЕРЕЗ ТЕРМИНАЛЫ САМООБСЛУЖИВАНИЯ

Приём платежей с помощью автомата самообслуживания

В настоящее время фискальные регистраторы в автоматах не используются, в связи с отсутствием таковых в Реестре контрольно-кассовой техники, а также до поступления специальных указаний от Министерства по налогам и сборам.

Решением ГМЭК от 18.12.2003 от 26.09.2002 (протокол N 4/76-2003 п.6) срок использования на территории РФ торговых автоматов без ККТ при осуществлении наличных денежных расчетов был продлен до 1 января 2005 года, после чего МНС неоднократно сообщало, что считает возможным использование автоматов вплоть до получения соответствующих разъяснений МНС России.

Федеральным агентством по промышленности до сих пор не создан перечень автоматов, требующих оснащения блоками фискальной памяти. По словам старшего го-инспектора ФНС РФ по г. Москве Чернышова В.А., что касается ответственности за неприменение ККТ, то к организациям, которые сейчас продают товары через торговые автоматы, инспекторы санкции применять не будут. И хотя формально закон может нарушаться, выполнить его требования организации просто не могут. Более того, проведение контрольных проверок и составление протоколов также невозможны.

Ситуация с применением автоматов самообслуживания для приема платежей аналогична. Более того, контрольно-кассовая техника (ККТ), по замыслу МНС, является объективным техническим устройством подсчета наличной выручки. Подсчет выручки во всех автоматах осуществляется в режиме онлайн. Поэтому единственным условием учета такой выручки является учет в кассе организации (по ПКО) или в Кни-

ге учета доходов и расходов ПБОЮЛ. Информация о выручке в автоматах находится у оператора постоянно, что очень удобно для контроля за платежами и выручкой, а также позволяет значительно упростить ведение учетной политики. Как оформить выручку, если деньги в кассу предприятия вносит сотрудник, выезжающий к автомату периодически? На этот вопрос ответил Минфин России в письме от 20.01.2005 N 03-01-14/1-13. Поскольку правила учета выручки, полученной из автоматов самообслуживания, государством не утверждены, следует руководствоваться требованиями ФЗ “О бухгалтерском учете”. То есть можно использовать бланки, которые предлагает Госкомстат России. На сегодняшний день есть несколько унифицированных форм для торговых автоматов. Например, форма N 25-ОН “Акт на подсчет торговой выручки, изъятой из сменных касс” (оборотная сторона квитанции на прием-сдачу сменных касс торговых автоматов). Впрочем, фирма вправе сама разработать формы первичной документации для учета выручки от торговых автоматов.

Сами операторы ЭПС рекомендуют пользователям для соблюдения требований закона такую схему обращения с выручкой в автоматах самообслуживания:

- сотрудник снимает выручку с автомата;
- на месте сотрудник составляет акт на подсчет выручки;
- в офисе на сумму выручки пробивается чек и выписывается приходно-кассовый ордер на инвентарный номер автомата;
- на основании приходно-кассового ордера выручка сдается в обслуживающий банк.

2.5. БАНКОВСКАЯ И НЕБАНКОВСКАЯ СХЕМА РАБОТЫ ЭПС: ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭКСКУРС

Когда технологическая революция стирает грань между банками и небанками, регулирование электронных транзакционных систем также соединяет несоединимые ранее понятия из самых различных отраслей. Бывает сложно квалифицировать, предлагает ли субъект рынка банковскую услугу (подлежит регулированию), телекоммуникационную услугу (не везде регулируется), услугу по обработке информации (нерегулируемую) или некую гибридную услугу, не регулировавшуюся доселе. Когда небанки вошли на рынок эмиссии электронных денег, встал вопрос, разрешать ли им эту деятельность¹⁰.

10. Ответственность за незаконную банковскую деятельность предусматривается ст. 172 Уголовного кодекса: “Осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, или с нарушением лицензионных требований и условий, если это деяние причинило крупный ущерб (250 000 р.) гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере (250 000 р.), - наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового”.

Плюсы и минусы решения о ведении работы ЭПС через банковскую организацию легко считаются: с одной стороны, добавляются банковский надзор и издержки, с другой – исчезают необходимость применения ККТ и прописки в налоговой инспекции.

А. Круглов из Русславбанка (ПС «Контакт») в своем выступлении (2007 г.) развил эту тему, добавив к аргументам «против» кипы документов ежедневной отчетности и несоизмеримость затрат на открытие филиала (минимум 18 000 долл. против 1000 у небанковских ЭПС). И тем не менее... Оратор напомнил о требованиях ФАТФ – недопущение использования новых технологий в схемах отмыывания доходов, запрет на ведение анонимных счетов, идентификация каждого клиента. В некоторых российских ЭПС, по мнению выступающего, до сих пор могло бы вольготно существовать ООО «Ромашка» с уставной целью доставки героина в розницу по предоплате¹¹.

Депутатами Госдумы РФ В.М. Резником, В.Г. Драгановым и членом СФ РФ С.А. Васильевым в январе 2006 г. был внесен Проект Федерального Закона N 248022-4 “О внесении изменения в Статью 5 Федерального Закона “о банках и банковской деятельности” (принят как Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 140-ФЗ).

Законопроектом вносились изменения в статью 5 ЗБД, которая регулирует банковские и другие сделки кредитной организации. Необходимость изменений обосновывалась ситуацией, сложившейся на рынке услуг связи и коммунальных платежей: плату за услуги операторов мобильной связи принимают магазины и специализированные компании, а плату за жилое помещение и коммунальные платежи – Единые информационно-расчетные кассовые центры.

Однако, согласно действующей редакции ст. 5 ЗБД такие операции являются банковскими, т.е. подлежат лицензированию и специальному контролю со стороны Банка России.

По мнению разработчиков законопроекта, экономическая сущность указанных выше операций по приему платежей не позволяет отнести их к банковским¹². В связи с этим предлагалось установить, что прием от физических лиц наличных денежных средств в качестве платы за услуги связи, за жилое помещение и коммунальные услуги, который осуществляется юридическими лицами на условиях договора поручения с лицами, предоставляющими соответствующие услуги, не является банковской операцией, если по условиям такого договора обязательства физического лица перед лицами, предоставляющими соответствующие услуги, считаются исполненными в момент поступления денежных средств в кассу поверенного.

11. Генкин А.С., Генкина И.С. *Российский рынок электронных платежных систем развивается семимильными шагами* // *Business Nowadays*. 2007. № 4.

12. Доля коммерческих банков на рынке приема платежей невелика: по данным Фонда эффективной политики (2006), она составляет менее 2%, основным игроком на этом рынке является Сбербанк – 78%. Еще 15% приходится на почтовые отделения, а 6% держат ДЭЗы и ЖЭКи. Однако 57% опрошенных плательщиков недовольны сервисом монополиста

Таким образом, коммерческие организации получали право на законных основаниях принимать платежи у населения. Для этого им надлежало заключить с поставщиком услуг лишь договор-поручение. Однако законопроект не понравился банкам. Дело в том, что с признанием этих операций небанковскими кредитным организациям пришлось бы платить 18% НДС с комиссии по принимаемым ими платежам. Между тем в соответствии с действующим законодательством банковские операции освобождаются от НДС. В законотворческий процесс вмешался Центробанк, который постарался устранить правовую коллизию. Одобренные комитетом ко второму чтению поправки отражали позицию ЦБ¹³.

Так в законе «О банках и банковской деятельности» появилась дополнительная статья, регулирующая прием денежных платежей небанковскими организациями. Согласно тексту законопроекта, эти участники рынка получали право принимать платежи у населения за услуги связи и ЖКХ без банковской лицензии, но при соблюдении двух условий.

Во-первых, они обязывались заключить договор с поставщиком услуг, который давал бы им статус коммерческого представителя. Организациям, работавшим на основании договоров-поручений или же агентских договоров, не требовалось переоформления бумаг.

Во-вторых, законопроект требовал от предпринимателей наличия договора с банком, который будет обеспечивать перевод денежных средств исполнителю услуг. К тому же депутаты постарались защитить граждан от недобросовестных посредников. Они подготовили поправки и в закон «О защите прав потребителей», которые устанавливают, что обязательства плательщика считаются исполненными непосредственно в момент внесения средств в кассу посредника.

Вчерашние противники законопроекта в лице банковского сообщества больше не возражали против его концепции. Правда, оставался нерешенным вопрос с уплатой НДС.

Какую аргументацию приводят сторонники банковской схемы?¹⁴

Сторонники банковской схемы, прежде всего, постарались оспорить легитимность зарабатывания небанками денег на терминалах самообслуживания.

Перечень услуг, оказываемых торговыми предприятиями населению, неуклонно растет. К одной из таких широко востребованных услуг относится прием средств в оплату мобильной связи, прежде всего крупнейших операторов, таких как «МТС», «Билайн» и «Мегафон». Указанная деятельность, в основном, ведется арендаторами торговых предприятий, в том числе с использованием терминалов самообслуживания по приему наличных денежных средств и банкоматов для операций с пластиковыми картами.

13. Новикова Л. Банки не хотят отдавать коммунальные платежи // РБК-Daily. 2006. 14 апреля.

14. Использована аргументация, представленная одной из ЭПС, работающих по банковскому типу; тем не менее, она объективно представляется верной.

В связи с широким распространением данной услуги просим Вас обратить внимание на вступление в действие Федерального Закона от 27 июля 2006 г. № 140 - ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» и статью 37 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». Данный закон подтвердил, что указанные выше операции относятся к составу банковских операций, вместе с тем разрешил осуществлять их коммерческим организациям, не являющимся кредитными организациями в части принятия от физических лиц наличных денежных средств в качестве платы **только за услуги электросвязи, жилое помещение и коммунальные услуги** при соблюдении ряда условий.

В частности, коммерческие организации (в том числе их арендаторы) могут осуществлять такую деятельность **только по месту своего нахождения или местонахождению своего филиала, оборудованных стационарными рабочими местами**. Поэтому ведение коммерческой организацией указанной деятельности должно сопровождаться регистрацией этой организации или ее филиала как обособленного подразделения по адресу ведения этой деятельности, что должно подтверждаться учредительными документами данного юридического лица. Собственная или арендуемая площадь при этом должна быть достаточна для оборудования как минимум одного стационарного рабочего места. Указанное требование относится и к использованию коммерческими организациями устройств по приему наличных денежных средств.

Коммерческая организация, осуществляя прием платежей, также должна иметь специальный договор о приеме платежей с кредитной организацией, по условиям которого коммерческая организация обязуется от своего имени, но за счет кредитной организации, осуществлять банковские операции, в части принятия наличных денежных средств от физических лиц в качестве платы за услуги электросвязи, жилое помещение и коммунальные услуги. **Наличие такого договора является обязательным условием осуществления деятельности по приему платежей организациями, не имеющими лицензии Банка России. Указанная кредитная организация, в свою очередь, должна иметь договор с поставщиком услуг, в пользу которого коммерческая организация принимает платежи.**

Также, указанные коммерческие организации при осуществлении данной деятельности обязаны использовать **контрольно-кассовую технику**.

Для банковских терминальных сетей соблюдение указанных выше условий не требуется, за исключением прямых договоров с поставщиками услуг, вместе с тем, контент, предлагаемый банковскими терминальными сетями, значительно шире, чем у коммерческих организаций, предоставляющих подобные услуги, которые как уже упоминалось выше могут принимать платежи только за услуги электросвязи, жилое помещение и коммунальные услуги. Банковские терминальные сети также могут принимать платежи в счет пополнения банковских счетов, погашения кредитов и т.п.

На конференции в феврале 2007 г. Н. Редько из ПС «Элекснет» привел ряд аргументов в пользу необходимости вести работу ЭПС на базе банковской организации. По его мнению, весь спектр операций ЭПС описывается как лицензируемый вид де-

тельности в соответствии со ст. 1 и пп. 4 и 9 ст. 5 ФЗ «О банках и банковской деятельности». Причем такого рода специальная правоспособность по агентскому договору не передается. По мнению выступавшего, довольно долго Центробанк прятал голову в песок, исповедуя принцип: мы следим за банками, а не за операциями. Затем, когда операторы ЭПС стали вынашивать мысли об IPO, а западные аудиторы стали в своих заключениях мягко пенять им на нелегитимность операций ЭПС, – появились первые законопроекты в этой области.

Закон 140-ФЗ, по сути, налагает 4 требования на операции ЭПС:

- наличие договора между кредитной организацией и плательщиком;
- наличие договора между кредитной организацией и оператором ЭПС;
- оборудование стационарного рабочего места;
- осуществление деятельности по месту нахождения деятельности или зарегистрированного филиала.

(Другие участники читают этот закон по-своему: если следовать букве ФЗ-140, то денежные средства, предназначенные к оплате в системе Билайн, просто не могут идти к дилерам-субагентам).

Оратор вспомнил о трехчасовой дискуссии в Центробанке с участием представителей Ситибанка, на которой, после долгих экскурсов в историю и географию, чиновники, наконец, выяснили, что аналогичная российской система, где каждая точка приема платежей контролируется ЦБ, все-таки существует... в Чили!

Центробанк как будто думает: «Пусть кто-то эти точки сосчитает... но не мы!»

Письмо ФНС от 20.09.2006 № 06-9-10/332 позволило хотя бы при приеме платежей в ЭПС через терминалы самообслуживания не применять контрольно-кассовые аппараты.

Вопрос легитимности электронно-платежного бизнеса сегодня весьма неоднозначен. Как заметил один из выступавших, «есть точка зрения для внешнего круга. Говорим твердо: мы легитимны, мы разрешены – но не все нам верят».

В данном случае возникает коллизия между нормами Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и Гражданского кодекса РФ. Что приоритетнее: специализированный либо кодифицированный закон?

Типичная аргументация в защиту сохранения небанковской схемы

Защитники небанковской схемы выдали контраргументы, связанные с удлинением цепочки и включением в нее, наряду с банком, небанка. Ниже вкратце приведена их позиция.

Федеральный закон N 140-ФЗ «О внесении изменений ...» предоставляет право некредитной организации представлять поставщика услуг в отношении с плательщиком и не исключает использование операторами других законных средств приёма

денежных средств. Данная норма разрешает деятельность множества денежных посредников в части исполнения отдельных видов банковских операций по договорам с кредитными организациями, ранее проводившихся по агентским схемам.

В связи с этим на практике возникают трудности с формализацией текстов договоров между кредитными организациями и некредитными организациями, а также между кредитными организациями и поставщиками услуг (иногда составляются трёхсторонние договора). Такие решения могут быть найдены в частном порядке и в зависимости от особого мнения или требований регулирующих органов на местном уровне.

В общем, согласно изменениям законодательства (N 140-ФЗ) некредитная организация может являться коммерческим представителем поставщика услуг, а кредитная организация участвует в этом процессе только постольку, поскольку она в обычном порядке инкассирует полученную некредитной организацией выручку и переводит её поставщику услуг по поручению некредитной организации в обычном режиме. В этой юридической конструкции некредитная организация предстаёт перед плательщиком как единое целое с поставщиком услуг, где:

- 1) Совершается оплата физическим лицом услуг поставщика наличными денежными средствами в кассу его коммерческого представителя – некредитной организации.
- 2) Заключается договор о том, что некредитная организация является коммерческим представителем поставщика услуг при приёме платежей от физических лиц за услуги.
- 3) Производится инкассирование выручки из кассы некредитной организации (в обычном порядке).
- 4) Производится перевод на счёт поставщика услуг через банковскую систему (в обычном порядке).

Как показывают результаты устного опроса, столичные операторы сотовой связи слабо отреагировали на эти законодательные инициативы, поскольку они заставят участников этих операций заново переконфигурировать все свои отношения, процедуры и денежные потоки с дилерами.

Наиболее оптимальной конструкцией является схема с участием кредитных организаций.

В настоящее время в Госдуме рассматриваются новые поправки к законодательству по схеме, когда некредитная организация представляет кредитную организацию в отношении с плательщиком. В этой схеме наличествует:

- 1) Договор об осуществлении перевода денежных средств по поручению ф/лица в пользу поставщика услуг;
- 2) Договор о том, что некредитная организация является представителем кредитной организации при проведении последней банковской операции по переводу денежных средств. По этому договору кредитная организация поручает некре-

дитной организации осуществление одной технологической стадии этой банковской операции, а именно: приём денежных средств в кассу, а также оговаривает порядок инкассирования средств из кассы на счет в банке.

2.6. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО ПРАВОВОМУ АНАЛИЗУ РОССИЙСКИХ ЭПС

1. Правовое регулирование деятельности ЭПС в настоящее время осуществляется через регулирование осуществляемых ими операций. Соответственно, основной правовой вопрос их статуса заключается в том, является ли деятельность ЭПС банковской, а осуществляемые в ее рамках операции – расчетными и, соответственно, должна ли соблюдаться вся система требований к этим видам деятельности.

2. По поводу соотношения с банковским законодательством необходимо учитывать следующее.

Внесение денежных средств физическим лицом в коммерческую организацию, связанную с кредитной организацией договором, для перечисления на счет получателя законодатель признал банковской операцией, предусмотренной п/п 9 ч.1 ст.5 ФЗ «О банках и банковской деятельности», но разрешил при определенных условиях осуществлять ее без получения лицензии Центрального банка РФ и соответственного без регистрации в качестве кредитной организации.

Также ЭПС юридически необходимо разделять на те, эмитенты в которых являются кредитными организациями и, соответственно, могут производить расчеты по банковским картам и эквайринг, и на те, эмитенты в которых не являются кредитными организациями и по банковским картам могут получать средства только как лица, оказывающие услуги.

3. Виртуальные денежные единицы не могут быть юридически признаны средствами платежа (деньгами) или ценными бумагами.

Исходя из этого, виртуальные денежные единицы – это своеобразный способ фиксации прав требования, а их обращением следует признать уступку прав требования к эмитенту.

4. Так называемые электронные кошельки требуют определения в качестве самостоятельного правового понятия. Они могут размещаться как на персональном компьютере, так и на мобильном телефоне.

По правовой природе они представляют собой способ группировки прав требований.

5. Учитывая вышесказанное, применять к деятельности ЭПС правила о безналичных расчетах и о деятельности клиринговых организаций не представляется возможным.

6. С точки зрения субъектного состава ЭПС представляют собой совокупность эмитентов, агентов, а также других организаций, оказывающих техническую поддержку.

Отношения потребитель – эмитент возникают в связи с так называемым вводом денежных средств в ЭПС потребителем, в результате которого у него возникают права требования к эмитенту. По правовой природе они являются отношениями либо в чистом виде займа либо, если речь идет о приобретении платежных карт, носят смешанный характер: займа и купли продажи.

Отношения потребителя и организации, реализующей товары (работы, услуги), в рамках которых обращаются виртуальные денежные единицы, являются отношениями купли-продажи (подряда или оказания услуг). Однако, расплачиваясь за товары (работы, услуги), потребитель уступает принадлежащие ему права требования к эмитенту.

Отношения эмитентов и участников системы возникают в связи с исполнением эмитентом своих обязательств перед потребителями и другими субъектами, зарегистрированными в ЭПС, и являются возвратом займа.

Отношения эмитента и агента следует квалифицировать как отношения поручения. Это связано с тем, что в результате ввода средств в ЭПС, у потребителя возникают права требования к эмитенту (иначе преобразовать виртуальные денежные единицы в деньги будет невозможно). Иными словами, агент в отношениях займа действует от имени эмитента.

2.7. ПЕРЕЧЕНЬ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ НЕУРЕГУЛИРОВАННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭПС

Отрицательные последствия, вытекающие из неурегулированности деятельности ЭПС:

– Незащищенность интересов пользователей ЭПС по следующим направлениям:

1) по отношению к системе как таковой и к ее оператору:

А) риски временного отказа функционирования самой системы, ее технического и программного обеспечения;

Б) риски недобросовестности оператора ЭПС;

В) риски неподсудности российскому законодательству иностранных операторов ЭПС;

Г) риски недостаточности активов оператора ЭПС для удовлетворения законных требований пользователя;

Д) риски волатильности или полного обесценения системной валюты, в том числе в результате эвентуальной атаки правоохранительных органов на данную ЭПС;

2) по отношению к другим пользователям:

А) риски неопределенной легитимности и подсудности сделок, совершенных вне традиционного экономико-правового пространства и оплаченных нестандартными платежными средствами;

Б) риски намеренного мошенничества со стороны контрагента, отягощенного использованием специфики Интернета и потому сложнопресекаемого и сложнодоказуемого.

3) по отношению к третьим лицам:

А) риски несанкционированного доступа и противоправных действий третьих лиц по отношению к пользователю ЭПС, его имуществу и персональным данным.

– Незащищенность интересов самой системы:

- 1) опасность потребительского экстремизма, в отсутствие четких правил;
- 2) возможность преследования в рамках антиотмывательных мер;
- 3) неясный режим по применению или неприменению ККМ;
- 4) угроза обвинения в незаконной банковской деятельности.

– Незащищенность интересов как оператора ЭПС, так и пользователя по отношению к государству:

1) риски появления налоговых претензий и вынесения соответствующих санкций, вплоть до уголовного преследования, государственными органами в связи с различиями в трактовке налогообложения и бухучета операций в ЭПС и отсутствием единых общедоступных требований и стандартов.

– Незащищенность интересов государства:

- 1) наличие неподотчетной и неподконтрольной финансовой активности множественных нелегализованных эмиссионных центров;
- 2) риск использования ЭПС для отмывания денег и финансирования терроризма;
- 3) неуплата налогов участниками электронных платежей;
- 4) бегство ЭПС в оффшорные юрисдикции;
- 5) общественное порицание неэффективности регулирующих мер государства в случае банкротств крупных ЭПС.

– **Специфические риски области мобильных платежей:**

- 1) недостаточность правовой базы, отсутствие специфических нормативных актов;
- 2) целевой характер средств на счете абонента;
- 3) как следствие “серой” легитимности, операторы удерживают “грабительский” процент.

ЧАСТЬ 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

3.1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ¹⁵

Основной парадигмой в развитии рынка электронных платежей в нашей стране была диффузия услуг традиционных банков в высокотехнологичное пространство Сети.

Таблица 1 – Диффузия банковских услуг в Интернет

Этап развития/ Уровень проникновения услуг	Промышленный	Потребительский	Микроплатежи
1-й	Bank-client		
2-й		Cards	
3-й			Digital cash

Источник: А. Соболев

15. При подготовке данного раздела использованы материалы серверов [http:// payments.ziby.net/2001.html](http://payments.ziby.net/2001.html), [www. e-comua.ukrbiz.net/pr/pr-1.htm](http://www.e-comua.ukrbiz.net/pr/pr-1.htm), <http://jup.nm.ru/e-business/paysystems/> и ряда официальных серверов платежных систем. Также см.: Генкин А.С. Планета Web-денег. - М.: Альпина Паблшер, 2003. - 510 с.

В России движущей силой в развитии рынка ПС стали не технологические компании, как это было на Западе, а банки. В большинстве случаев в России “платежные системы создавались вокруг процессинговых центров банков, к которым достраивались интернет-шлюзы (Internet Payment Gateway, IPG), а потом все это уже оформлялось как платежная система с соответствующими технологиями, описывалась процедура взаимодействия”, – объясняет Вадим Белопольский из CyberPlat.com. Созданию платежных систем помогало наличие у многих российских банков крупных команд программистов. С легкой руки банков уже в конце 1997-го – начале 1998 года было запущено около дюжины пилотных проектов. Кризис остудил пыл банков. Но не прошло и года, как первые монобанковские платежные системы были представлены рынку: “ЭЛИТ” Автобанка, Cashew, работавшая с “Мостом”, система банка “Менатеп”, система работы с картами Сбербанка, Гута-банк, Альфабанк, Росбанк. На написание программного комплекса для системы PayCash петербургский банк “Таврический” затратил, по официальным данным, 2 млн. долл.

Российский рынок до поры до времени воспринимал электронные ПС как дополнение к карточным¹⁶.

Журнал «Эксперт» провел своеобразную перепись ведущих платежных операторов России по состоянию на осень 2000 г. Операторы оценивались в общем зачете, без разделения по группам. Хотя она имеет лишь историческую ценность, мы все-таки приведем ее полностью.

16. По оценкам А. Табуринского, директора по электронной коммерции компании Port.ru, 70-80% рынка приходилось на наличные расчеты и переводы по почте и через Сбербанк. Единственная ниша, где ЭПС были востребованы, - прием российскими магазинами небольших платежей от зарубежных покупателей. Львиная доля оборота крупных российских ЭПС обеспечивалась из-за рубежа: в CyberPlat - 65% общей суммы платежей, в Assist – 90% транзакций. (Данные журнала «Эксперт», 2001.)

Таблица 2 – Основные российские ЭПС, обслуживающие B2C

Система	Платежный инструмент	Обслуж. банк/ процесс. центр	Кол-во продавцов	Кол-во сделок*	Оборот (тыс. долл.)	Тарифы для продавцов	Доля рынка (%)
Assist+ CyberPlat	1-6, e-port, операции в банках “Платина”, СДМ, “Казанский”	CyberPlat. Com-UCS	125	150000	4500	2-5%	70-80%
Assist- STB	1-5, дебет. и препейд карты РФ	STB-Card	22	35000	1200	До 5%	15-20%
WebMoney Transfer	титulyные знаки WM (WMZ = 1 USD, WMR = 1 руб)	Эмитенты: WM Z-IMTB Inc. (США), обслуж.: US Bank, HansaBank, ParexBank, АНО “ВМ-Центр”, Градо-Банк	263	75475	3 млн. WM Z, 20.5 млн. WMR	0,8% (не менее 0,01 WM)	5-10% (60% по цифр. наличности)
Russian Shopping Club	1-5, чеки банков США, клики по баннерам	Свой процессинг	69	НД	НД	Оговаривается	5-10
ЦЭП WebPlus	1,2, 4	Промстройбанк	3	НД	НД	Оговаривается (0.1%)	2%
ЭЛИТ	1 Electron, 2-4, 6, Maestro	Автобанк	8	НД	НД	До 3%	3-5%
PayCash	ПФП	“Таврический”	30	НД	7092	Ввод 0%, вывод 1%	2% (20% по цифр. наличности)

Условные обозначения: НД – нет данных, 1 – VISA, 2 - EuroCard/ MasterCard, 3 – Diners Club, 4 – JCB, 5 – AmEx, 6 - Union Card

Оценки были сделаны на основании экспертного опроса. Видна победа с большим отрывом захвативших, соответственно, 60 и 70–80% своих рынков системы WMT в секторе электронных денег и тандема Assist-CyberPlat в «карточном» зачете. Совокупный оборот российских платежных систем достигал на тот момент 3–4 млн. долл. в месяц.

Объем электронных платежей в России после кризиса 1998 г. возрастал ежегодно на 20–30%. Это опережает темпы роста нашего рынка ИТ-технологий в целом. По данным Минсвязи РФ, объем российского рынка информационных технологий в 2002 г. вырос на 9% и превысил 4 млрд. долл. Количество регулярных пользователей Интернета выросло в 2002 г. на 39% и составило 6 млн. человек, или 4% населения страны. Компьютерный парк России за 2002 год увеличился на 20%¹⁷.

Помимо упомянутых, в России в начале 21-го века действовало до полусотни платежных сервисов. Генкин (2003) дополнительно упоминал о следующих российских ЭПС¹⁸:

- Рапида
- КредитПилот
- Instant! – («Интерфейс» совместно с американской фирмой «PayBot»)
- Система ТЕЛЕБАНК (ГУТА-Банк)
- НИК-Пэй Расчеты (Никойл)
- BashCard (башкирская республиканская платежная система «Accord»)
- EACCESS
- B2R Take&Pay
- CASHEW
- Альфа-банк-РБС
- Золотая корона (межбанковская ПС, обслуживала пластиковые карточки 160 банков из 70 регионов России)
- ИнтЭлит
- Юнион Кард

17. *Коммерсантъ-Деньги*. 2003. № 8. С. 13.

18. Генкин А.С. *Планета Web-денег*. - М.: Альпина Паблишер, 2003. – 510 с.

3.2. ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ НЫНЕШНЕГО РЫНКА РОССИЙСКИХ ЭПС

Современное состояние

По данным CNews Analytics, этот рынок отличается гигантскими темпами роста. Его емкость выросла с 1397 млн. долл. в 2004 г. и 3353 млн.долл. в 2005 г. до целых 7732 млн.долл. в 2006 году. Средний прирост объемов операций ведущей пятерки игроков превышал 150% в год, а у самого активного игрока – системы ОСМП – он составил 500% в 2005 г. и 261% в 2006 году.

Российский рынок электронных платежных систем (ЭПС) сформировался как олигополия. На нем выделяется 5-7 крупнейших игроков, на которых приходится 90% рынка.

Таблица 3 – Распределение российского рынка между пятью крупнейшими операторами ЭПС (сравнение долей ведущей пятерки)

Крупнейшие платежные системы	Киберплат	ОСМП	Вебмани	Е-порт	Элекснет
Доля рынка (%), 2005	33	15	19	22	10
Доля рынка (%), 2006	34	23	19	17	7

Идет сильная конкуренция и по количеству точек приема платежей. Так, у системы е-порт их насчитывается 36 000, у системы Киберплат – 41 000, у ОСМП – 47 000.

Среднегодовые темпы роста на уровне 50% показывает и рынок банковских карт, выдаваемых российскими банками физлицам. Их число выросло с 35 млн. в 2004-м и 54.5 млн. в 2005-м до 74.6 млн. штук в 2006 году.

К сожалению, наблюдается некоторый структурный перекос в использовании банковских карт. По данным ЦБ РФ и компании CNews Analytics , 94.5% операций с ними являются снятием наличных, и лишь 5.5% операций представляют собой оплату каких-либо товаров и услуг. Это объясняется широким распространением в нашей стране различных зарплатных схем с использованием банковских карточек.

Таблица 4 – Крупнейшие электронные платежные системы России по обороту

Платежные системы	2006	2005	2004
Киберплат	1	1	1
ОСМП	2	4	5
WebMoney	3	3	2
e-port	4	2	3
Элекснет	5	5	4
Яндекс. Деньги	6	6	Н.д.

Маркетинговое агентство Step by Step весной 2007 г. провело исследование рынка электронных платежных систем за 2006 год. Изучались как финансовые показатели, так и защищенность систем, их аудитория, структура продаж.

По результатам исследования была определена пятерка лидеров среди платежных систем России: Киберплат (34%), ОСМП (23%), WebMoney (19%), e-port (17%), Элекснет (7%). Их совокупные обороты в 2006-м году составили 85% от объемов всего рынка, что в денежном выражении равняется 7.7 млрд. долларов. Примечательно, что результаты этого исследования практически полностью повторили информацию, опубликованную другим агентством CNews Analytics

Оценка надежности систем проводилась по восьми критериям, среди которых – шифрование, многоуровневая аутентификация пользователей, наличие блэк-листов и т.д. Первое место с большим отрывом заняла WebMoney, у которой присутствуют все 8 степеней надежности. На втором – Яндекс.Деньги (4 степени надежности).

Агентство Step by Step также отмечает, что положительная динамика роста рынка ЭПС сохраняется. Обороты платежных систем в 2006-м году превысили показатель предыдущего года более чем в 2 раза.

Таблица 5 – Общий объем рынка по годам

Год	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Объем рынка, млн. долл.	317	517	937	3233	4474	9100

В феврале 2007 года в составе Национальной Ассоциации участников электронной торговли был создан Комитет по платежным системам и банковским инструментам. Задача комитета – разработка единых стандартов и координация действий участников рынка, а также и выработка эффективных механизмов осуществления электронных платежей с учетом опыта функционирования платежных систем в данном сегменте рынка.

3.3. КРУПНЕЙШИЕ РОССИЙСКИЕ ЭЛЕКТРОННЫЕ ПЛАТЕЖНЫЕ СИСТЕМЫ

Для целей анализа нами взяты следующие ведущие (и при этом предоставляющие о себе сравнительно достоверную информацию) российские ЭПС:

- Assist
- Chronopay
- CyberPlat
- E-port
- MoneyMail
- RuPay
- WebMoney Transfer
- Кредит-Пилот
- ОСМП
- Рапида
- Элекснет
- Яндекс.Деньги

1. Название ЭПС: Assist

Статус: Платежный шлюз и карточная система

Год создания: 1998

Юрисдикция: Россия

Владельцы: создан питерской компанией «Рексофт» в рамках проекта Ozon.ru; в 2002 г. отделился от них.

Ключевые топ-менеджеры: Г. Спирин, гендиректор

Наличие лицензий, патентов: Сертификат SDP (Site Data Protection) Master Card/VISA

Оргструктура: Эквайеры – процессинговая компания UCS, Альфа-Банк и др. Гарант по цифровой наличности в системе – КИТ-Финанс

Целевая аудитория пользователей: магазины, покупатели, банки

Определение системы: мультибанковская система платежей пластиковыми картами через Интернет, позволяющая в реальном времени производить авторизацию и обработку транзакций.

Определение счета: AssistID – уникальный идентификатор, предназначенный для совершения более безопасных и платежей. Для осуществления платежа пользователю не нужно вводить карточные реквизиты, так как AssistID однозначно идентифицирован с конкретной банковской картой

Основной платежный инструмент: карты Visa, MasterCard, JSB, Diners Club, электронная наличность WebMoney, «Яндекс.Деньги», предоплаченные карты e-port и «КредитПилот».

Ключевые продукты: технология более безопасных и удобных платежей по банковским пластиковым картам на базе идентификатора Assist@ID, кобрендинговые карты с торговыми предприятиями, совместно с «Яндекс.Деньги» – пополнение интернет-кошелька при помощи кредитной карты.

Тарифы: 1) подключение к системе и регистрация торговой точки в платежных системах (Visa, Europay) – \$100–190 в зависимости от выбранного банка; 2) комиссионное вознаграждение за проведенные транзакции – 1–5 % от суммы платежа (фиксируется в договоре с банком системы Assist в зависимости от вида бизнеса магазина и объемов платежей). Абонентская плата не взимается. Иногда требуется страховой депозит со стороны магазина.

Применяемые договорные схемы: платежи с использованием банковских кредитных карточек проводятся по схеме MOTO (Mail Order Telephone Order) в строгом соответствии правилам платежных систем (Visa, Europay и др.) и удовлетворяют положению 23-П Банка России от 09 апреля 1998 года «О порядке эмиссии кредитными организациями банковских карт и осуществления расчетов по операциям, совершаемым с их использованием». Магазины (ЮЛ или ПБОЮЛ) необходимо заключить договор с одним или несколькими банками. С физическими лицами банк договор не заключает.

Мультивалютность: в рамках правил международных платежных систем проведения интернет-платежей по кредитным картам. Платежи на счет Магазина поступают в рублях. Покупатель может платить любой валютой. Магазин может выставить счет в любой валюте (в этом случае происходит конвертация по текущему курсу ЦБ).

Структура платежей: На июнь 2006 г. к системы свыше 800 клиентов. Ozon.ru по-прежнему один из ключевых. По итогам 2005 г. преобладают платежи за медиа-контент (37 %), оплата авиа-, ЖД- и прочих билетов (16.5 %) и интернет-услуги (13 %).

Динамика и обороты системы: оборот по итогам 2005 года вырос на 60 % по сравнению с 2004 г. и достиг 40 млн. долл.

2. Название ЭПС: Chronopay

Статус: карточная система

Год создания: 2005 (по иным данным 2003).

Юрисдикция: Россия

Владельцы: голландская электронная платежная система ChronoPay B.V.

Ключевые топ-менеджеры: Денис Назаров, директор по коммуникациям

Наличие лицензий, патентов: Сертификат соответствия стандартам безопасности Visa AIS. Исключительно собственное ПО.

Оргструктура: штаб-квартира компании – Голландия, Амстердам. Офисы в Ис-

пании (Барселона) и в Латвии (Рига). В России создано ЗАО «Хронопэй». Сотрудничество с рядом европейских банков, эквайеров и процессинговых компаний: Pago eTransaction Services (Германия), First (Латвия), Check N Bill (Франция), The Rabobank Group, Parex Banka (Латвия), UCS (Россия).

Целевая аудитория пользователей: пользователи – фактические и потенциальные держатели банковских платежных инструментов.

Определение системы: Компания ChronoPay предлагает максимально упрощенный способ подключения к системе для приема платежей по банковским картам на интернет-сайте клиента, установку оптимального программного обеспечения и последующую поддержку конечных пользователей в режиме 24/7/365.

Определение счета – См. Ключевые продукты

Основной платежный инструмент: Банковская карта.

Ключевые продукты: Регистрация уникального номера идентификации предприятия торговли/услуг (Merchant Account) для приема платежей по банковским картам на интернет-сайте клиента в следующих платежных системах: Visa, MasterCard, American Express, Diners Club, JCB, Cirrus, SWITCH и SOLO, для следующих видов деятельности компании клиента: 1) продажа товаров или услуг; 2) продажа фармацевтических продуктов; 3) услуги туристического бизнеса; 4) услуги игрового онлайн-бизнеса; 4) заказ товаров или услуг по телефону или почте. Прием и обработка платежей по платежным схемам ELV (Germany), RABO Direct (Netherlands), WEB 900 (USA), Online Checks (USA), консалтинг в области электронной коммерции.

Тарифы: До недавнего времени фигурировала тарифная шкала: комиссия за транзакцию – от 0.4 евро, комиссия от оборота зависела от банка-эквайера, объемов оборота и отрасли – базовые ставки, напр., от 2.69% для торговли, от 4.9% для игрового бизнеса. Сейчас действует плоская шкала: бесплатное подключение и отсутствие абонентских взносов, 0,3\$ за каждый успешный авторизованный запрос, комиссионный сбор за предоставление услуг 4%.

Применяемые договорные схемы: Соглашения между компанией клиента, ChronoPay и банком-эквайером. Декларируется соответствие требованиям законодательства РФ и ЕС и основным положениям в области информационных технологий (включая EU IT Directive).

Мультивалютность: зависит от платежного инструмента.

Структура платежей: основные платежи – сотовые операторы, интернет-провайдеры, заказ билетов

Динамика и обороты системы: 7 млн. долл. в 2005 г. За 5 месяцев 2006 года оборот по платежным картам в Интернете через Chronopay на 20% превысил выручку 2005 года.

3. Название ЭПС: CyberPlat

Статус: платежный шлюз и карточная система

Год создания: 1997 (запуск – 1998)

Юрисдикция: Россия

Владельцы: Образована как внутреннее подразделение банка «Платина» (разработана совместно с фирмой «Инист»). В отдельное юрлицо компания выделена в 2000 г.

Ключевые топ-менеджеры: Андрей Грибов (Гендиректор)

Наличие лицензий, патентов: В системе CyberPlat® подлинность чека (принадлежность его Клиенту, отсутствие в нем посторонних изменений) определяется по ЭЦП при авторизации чека в Банке. Для разбора конфликтных ситуаций, связанных с оспариванием подлинности чека (или любого другого электронного документа), на сервере помещена программа автономной проверки ЭЦП. Эталонная версия этой программы 19 июня 1998 г. сдана на хранение нотариусу г. Москвы Корсику Константину Анатольевичу, лицензия №005457 от 11 апреля 1998 г. С помощью этой программы любой Покупатель может проверить, действительно ли ЭЦП, поставленная под вызывающим сомнение чеком, является его подписью.

Оргструктура: ОАО «Cyberplat.com». 7 региональных дирекций по России.

Целевая аудитория пользователей: ФЛ, госорганы. По данным компании, 2/3 населения РФ платят через нее. Есть решения B2B.

Определение системы: интегрированная ЭПС, включающая функционал электронного документооборота, включая платежный шлюз; эквайринг в Интернет, а также интернет-банк-клиент.

Определение счета: платежи со счетов плательщиков в банках-участниках системы на любой банковский счет, в том числе внешний.

Основной платежный инструмент: две ключевые технологии – CyberCheck и CyberPOS. Первая из них является закрытой (вывод средств из нее невозможен) подсистемой обслуживания транзакций клиентов-покупателей, зарегистрированных в CyberPlat и, по сути, представляет собой защищенный документооборот по совершению сделок и их оплате в режиме реального времени. CyberPOS предназначена для обеспечения эквайринга платежных карт в Интернете.

Ключевые продукты: прием платежей в пользу операторов сотовой и проводной связи, IP-телефонии, кабельного и спутникового телевидения, провайдеров Интернет, за коммунальные услуги

Тарифы: для ФЛ – 30 руб. платежка и 30 руб. повторная генерация ключей, остальное бесплатно

Применяемые договорные схемы: При осуществлении платежа в подсистеме CyberCheck у каждого из участников сохраняется комплект электронных документов, которые заверяются ЭЦП сторон.

Мультивалютность: «переводы за границу осуществляются за пределами системы традиционным способом».

Структура платежей: преобладающие регионы: ЦФО, ПФО, ЮФО. По итогам 2005 г., 97% оборота – оплата услуг мобильной связи. 66% платежей – от 1 до 5 долл. Сумма средней транзакции по итогам 2005 г. составляет \$5,6.

Динамика и обороты системы: еще в 2001 г. занимала 90–95 % рынка с годовым оборотом в 57 млн.долл. Выручка по итогам 2005 г. выросла на 144% и достигла 1120 млн. долл. В отчетном периоде через системы было проведено более 200 млн. платежей. За 2006 г. оборот CyberPlat составил 2,64 млрд. долл. На 2006 г. работало 22 000 точек приема платежей, на июнь 2006 г. ЭПС интегрировала 60 платежных шлюзов к провайдером услуг. Апрель 2007 г. – 100 млн. транзакций в месяц. 54 000 магазинов. Июнь 2007 г. – 66 500 точек приема платежей.

4. Название ЭПС: E-port

Статус: карточная система и система цифровой наличности

Год создания: 1999

Юрисдикция: Россия

Владельцы: компания «Автокард-Холдинг» (эмитент карт для расчетов на АЗС)

Ключевые топ-менеджеры: Борис Ким, председатель совета директоров; Александр Покровский, исполнительный директор

Наличие лицензий, патентов:

Оргструктура: ЗАО «Автокард-Холдинг», ЗАО «Е-порт», клиенты, агенты, участники системы.

Целевая аудитория пользователей: B2B, B2C: 150 продавцов различных услуг, 600 интернет-магазинов, провайдеры сотовой и беспроводной связи (98% платежей – на лето 2006 г.)

Определение системы: Электронная Платежная Система, основанная на использовании универсальной предоплаченной карты – единой карты e-port.

Определение счета: отсутствует.

Основной платежный инструмент: Предоплаченная карта, предназначенная для оплаты счетов за услуги участников системы через Интернет, с помощью мобильного телефона, WAP- и СМС-сервисов, платежного терминала или пунктов приема платежей. Эта же карта является универсальной технологической платформой для всех продуктов Группы e-port. Карта e-port, являясь по своей сути предоплаченным финансовым продуктом, в то же время имеет много общего с цифровой наличностью, так как

Ключевые продукты: e-port PMA, e-port мобайл, e-port терминал, e-port WAY4, SMS- и WAP-сервисы, momentalno.ru, e-port KKM. Сообщалось о совместном проекте с компанией Webmoney, в результате которого клиенты Webmoney (многочисленные онлайн-магазины и сервисы) смогли бы принимать к оплате не только «титульные знаки» Webmoney, но и банковские карты.

Тарифы: взнос наличными – 0.5% и 0.15%, пополнение счета у агента системы – 0.5%, банковский перевод на счет в системе – бесплатно, минимальные тарифы за формирование сообщений, отправку СМС-команд и т.п.

Применяемые договорные схемы: ранее – прием платежей за товары и услуги в соответствии с заключенными с продавцами этих товаров и услуг договорами. *Сейчас:* ФЛ заключает с СЕРВИС-ПРОВАЙДЕРОМ Абонентский договор – договор на предоставление услуг связи, предусматривающий наличие Лицевого счета Абонента.

Мультивалютность: карта номинируется в электронных условных единицах ЕУЕ, эквиваленте доллара.

Структура платежей: ЮФО (36%), ЦФО (27%), ПФО (17%)

Динамика и обороты системы: Свыше 1 млн. транзакций в сутки. Годовой прирост оборота за 2005 г. на 127%, до 740 млн. долл. Рост числа точек приема платежей с 4500 в 2004 г. до 20 000 в июне 2006 г. и 30 000 точек на апрель 2007 г.

5. Название ЭПС: MoneyMail

Статус: платежный шлюз и карточная система

Год создания: 2004

Юрисдикция: Россия

Владельцы: финансовый холдинг “ФИНАМ”

Ключевые топ-менеджеры: Наиля Замашкина, директор по маркетингу

Наличие лицензий, патентов: нет данных

Оргструктура: клиенты-плательщики, сервис-провайдеры. Банковские операции со счетами “Мегаватт-Банк” (с 19.10.2006 – ЗАО “Банк ФИНАМ”). Эквайринг кредитных карт “Импэксбанк”. Пополнение лицевых счетов у операторов мобильной связи “Киберплат”.

Целевая аудитория пользователей: клиенты – российские ФЛ. Сервис-провайдеры – строго юрлица или ПБОЮЛ.

Определение системы: объединяет опыт специалистов банка в области дистанционного управления денежными средствами; развивает программный комплекс, при помощи которого банки смогут предложить весь ассортимент технологичных банковских продуктов широкой аудитории интернет-пользователей; способна устранить традиционные неудобства онлайн-платежей и сделать денежные переводы через Интернет безопасными, быстрыми и по-настоящему простыми.

Определение счета: Привязка к рублевым счетам в Мегаватт-банке и карточным счетам в Импекс-банке.

Основной платежный инструмент: См. Ключевые Продукты

Ключевые продукты: три режима: MoneyMail.Предприниматель, MoneyMail.Интернет-магазин, MoneyMail.Оператор. Целевые деньги. Подарочные сертификаты.

Тарифы: погашение кредита в банках, зачисление иным сервис-провайдерам – 0%. Снятие наличными – 3%. Зачисление от иных ПС – 1.5-2%, банковским переводом

0%, по кредитной карте 4%. Переводы внутри системы – 1%, вовне системы – 2%., платежи магазинам и за телефон – 0%.

Применяемые договорные схемы: агентский договор с сервис-провайдером, система требований к последнему.

Мультивалютность: рубли РФ

Структура платежей: нет данных

Динамика и обороты системы: нет данных

6. Название ЭПС: RuPay

Статус: платежный шлюз

Год создания: 2002

Юрисдикция: Россия – Украина

Владельцы: по отрывочным данным, группа лиц из России и Украины

Ключевые топ-менеджеры: Администратор системы Юрий Чайка

Наличие лицензий, патентов: система не является банком, но имеет партнеров среди банков

Оргструктура: нет данных. На сайте приведен юридический адрес компании в Москве.

Целевая аудитория пользователей: русскоязычные физлица, свыше 1100 интернет-магазинов

Определение системы: платежный шлюз, предназначенный для оплаты услуг сотовых операторов, провайдеров доступа в Интернет, а также оплаты товаров и услуг в интернет-магазинах. 20 различных способов приема средств за товары и услуги.

Определение счета: при заполнении формы, в которой указываются ФИО, адрес электронной почты, город, страна и пароль, пользователь получает номер счета. Впрочем, для удобства, в качестве альтернативного номера счета в RuPay обычно выступает просто адрес электронной почты. «Традиционный» номер счета практически не практикуется. Зачисление средств на счет сопровождается извещением по электронной почте. Вы можете управлять своим счетом с любого компьютера, подключенного к Интернету.

Тарифы: Бесплатная регистрация и обслуживание. Платежи между счетами пользователей – бесплатно. При вводе и выводе (в России и на Украине) система практикует собственные курсы. Объявили об «уникальной для отечественного рынка электронных платежей услуге гарантированного возмещения денежных средств пользователям».

Применяемые договорные схемы: судя по имеющимся данным, договора не заключаются.

Мультивалютность: доллар США

Структура платежей: почти четверть дохода по итогам 2005 года приходится

на оплату интернет-услуг (хостинг, провайдинг и т.д.), еще 15% оборота пришлось на оплату медиаконтента (аудио, видео), 11% заработано на электронных книгах и еще 7% оборота на оплатах туристических услуг. Объявили об отключении интернет-казино.

Динамика и обороты системы: октябрь 2006 г. – у системы 200 000 «живых» пользователей, и их число росло на 10% в месяц.

7. Название ЭПС: WebMoney Transfer

Статус: система цифровой наличности

Год создания: 1998

Юрисдикция: Россия, Литва, Белиз, Украина, Узбекистон

Владельцы: WM Transfer Ltd. (Белиз)

Ключевые топ-менеджеры: Гидре Петкунайте – директор адвокатской компании в Литве; Игорь Ломакин – гендиректор ЗАО «Вычислительные Силы», Владимир Шарко – гендиректор ООО «ВМР», Никита Сенченко – гендиректор ООО «Украинское Гарантийное Агентство».

Наличие лицензий, патентов: нет данных

Оргструктура: владелец и администратор – WM Transfer Ltd. (Белиз); Управляющая компания – Международная адвокатская компания UAB «DICSA BALTIC» (Литва); служба технической поддержки ЗАО «Вычислительные Силы» (Россия); гаранты: по WMR-операциям – ООО «ВМР», которое представляет WebMoney Transfer на территории России, по WMZ – и WME-операциям – компания Amstar Holdings Ltd. S.A. (Панама), по WMU-операциям – ООО «Украинское Гарантийное Агентство», по WMY-операциям – ООО «Узбекское гарантийное агентство ООО «Tillo-garant», по WMB-операциям – ОАО «Технобанк» (Беларусь).

Целевая аудитория пользователей: пользователь системы и ее программно-аппаратного комплекса, любое физическое или юридическое лицо, являющееся стороной Соглашения

Определение системы: WebMoney обеспечивает проведение расчетов в реальном времени посредством учетных единиц – титульных знаков WebMoney (WM). Управление движением титульных знаков осуществляется пользователями с помощью клиентской программы WM Кееерг. Сама система WebMoney предоставляет лишь технические инструменты для учета и гарантирует безопасность транзакций. Эмиссию титульных знаков осуществляют партнеры оператора – гаранты.

Определение счета: Отсутствует. Иногда речь идет о «WEBMONEY, размещенных на специфических реквизитах (кошельках) в Вашем WEBMONEY KEEPER», где «WEBMONEY KEEPER» — клиентский программный модуль, безвозмездно полученный Вами на Нашем Web-сервере и установленный на Вашем компьютере, реализующий набор алгоритмов учета и обращения WEBMONEY.

Используется также оборот «титульные знаки, учитываемые на реквизите типа R».

Основной платежный инструмент: Рублевые титульные знаки (WMR), по сути, являются чеками в электронном виде на предъявителя.

Ключевые продукты: расчеты с другими пользователями, оплата услуг мобильных операторов, провайдеров Интернета и ТВ, оплата подписки на СМИ, прием и выдача займов в титульных знаках, создание собственных цифровых чеков Paymer, мобильный кошелек, электронная публикация с защитой авторских прав. Сервисы безопасности, аттестации, арбитражный, трастовый.

Тарифы: 0.8% за любые переводы, но не менее 0,01 WM и не более 1500 WMR.

Применяемые договорные схемы:

- Соглашение о трансфере имущественных прав цифровыми титульными знаками;
- Кодекс системы «WebMoney Transfer» – устанавливает основные принципы организационных и технологических взаимоотношений в системе.

Соглашения с гарантами системы:

- Соглашение о продаже товаров и услуг с использованием подарочных WMZ-сертификатов – продавец, выпускающий их по поручению поставщика товаров и услуг
- Правила Использования Подарочного (Товарного) WMZ-Сертификата
- Договора по передаче сертификатов третьим лицам
- Соглашение об использовании чеков в электронной форме – чекодатель и владелец чека
- Договора уступки и учета прав требования к дебиторам (должникам) Гаранта –ООО «Украинское Гарантийное Агентство».
- Оферта Гаранта
- Соглашение об осуществлении расчетных операций в электронной системе WebMoney Transfer Y с покрытием ценными бумагами на предъявителя
- Соглашение о борьбе с незаконной торговлей, финансовыми махинациями и отмыванием денежных средств – Оператор-Участники «Предупреждение»
- Соглашение об использовании кредитного сервиса
- Правила ведения кредитной деятельности в системе Webmoney Transfer
- Соглашение о выпуске долговых обязательств (все 4 декларативные, как бы должны акцептоваться пользователями)

Мультивалютность: WebMoney поддерживает несколько типов WM, обеспеченных различными активами и хранящихся на соответствующих электронных кошельках: 1) WMR – эквивалент RUR на R-кошельках, 2) WME – эквивалент EUR на

Е-кошельках, 3) WMZ – эквивалент USD на Z-кошельках, 4) WMU – эквивалент UAH на U-кошельках, 5) WMY – эквивалент UZS на Y-кошельках, 6) WM-C и WM-D – эквивалент WMZ для кредитных операций на C- и D-кошельках. 7) недавно введенные WMB – эквивалент белорусской валюты; 8) анонсированные, но не введенные в обращение WMG, обеспеченные депонированием слитков золота.

Структура платежей: данные по принимающим Вебмани интернет-магазинам на май 2006 г.: преобладают «Бизнес, финансы» (22,8%, половина приходится на «Обменные пункты»), «Услуги провайдеров» (21,5%, в т.ч. «интернет-услуги») и «Отдых» (17,9%, главным образом, «Игры»).

По внутренним отзывам, система имеет необычную для российского рынка структуру пользователей: в ней лишь 3% платежей дают мобильная связь и коммунальные услуги; все остальное – это платежи между физлицами, онлайн-игры, интернет-услуги, гэмблинг и спортивные ставки, цифровые товары и контент (книги, музыка, видео). Несмотря на стереотипное восприятие, это вовсе не микроплатежи: например, в онлайн-играх достаточно часто происходят разовые платежи в эквиваленте 2-5 тысяч долларов!

Динамика и обороты системы: за 2006 г. в системе прошло свыше 15 млн транзакций, на более чем 1.4 млрд долл. На май 2007 г. в системе свыше 3.6 млн регистраций. А по оборотам система третий год показывает прирост на уровне 100%.

8. Название ЭПС: КредитПилот

Статус: Платежный шлюз

Год создания: 1999

Юрисдикция: Россия (Москва; предст-ва в Новосибирске, Хабаровске и Владивостоке)

Владельцы: Система учреждена компанией «ЛВ Финанс», главным владельцем сотовой сети «МегаФон». Исторически проект вырос из системы карточной оплаты за сотовый телефон.

Ключевые топ-менеджеры: Любомир Зехирев, гендиректор

Наличие лицензий, патентов:

Министерство Российской Федерации по связи и информации

- Лицензия А 024082 №24486 на право предоставления услуг передачи данных.
- Лицензия А 024083 №24487 на право предоставления услуг телематических служб.

Центр ФСБ России по лицензированию, сертификации и защите государственной тайны

- Лицензия Б 336218 №208У на право предоставления услуг в области шифрования информации.

- Лицензия Б 336217 №207Р на право распространения шифровальных (криптографических) средств.
- Лицензия Б 336216 №206Х на право осуществления технического обслуживания шифровальных (криптографических) средств.

Российское агентство по патентам и товарным знакам (РОСПАТЕНТ)

- Свидетельство №2003610479 об официальной регистрации программы для ЭВМ.
- Свидетельство №2003620037 об официальной регистрации базы данных.

Оргструктура: ООО «КредитПилот.ком» образовалось в 2006 г. от слияния системы электронных расчетов «КредитПилот» с контент-провайдером ООО «Переменка.ру»

Целевая аудитория пользователей: физлица, банки, страховые компании, мобильные операторы, госучреждения, МЧС, торговля и др.

Определение системы: «КредитПилот» – электронная платежная система, позволяющая своим клиентам отправлять и получать платежи через Интернет или телефонную связь в режиме реального времени; предоставление посреднических услуг по приобретению товаров и услуг через Интернет или каналы мобильной связи

Определение счета: Вы получаете доступ в Ваш «Личный кабинет» и номер виртуального счета в системе «КредитПилот». При оплате через банки в платежном поручении в поле «Назначение платежа» указывается номер виртуального счета. Перевод денег с виртуального счета в системе «КредитПилот» магазину осуществим на любой расчетный счет в рамках РФ.

Для осуществления оплаты за товары и услуги через Интернет, Вам необходимо сгенерировать в «Личном кабинете» Персональный Идентификационный Номер (ПИН-код). ПИН-код это Ваш аналог собственноручной подписи (АСП).

После формирования заказа на стороне интернет-магазина и выбора варианта оплаты через платежную систему «КредитПилот», проверяется наличие необходимых средств на Вашем виртуальном счете, если денег достаточно, происходит списание суммы заказа со счета и уведомление магазина о факте платежа, с этого момента товар считается оплаченным и магазин должен приступить к его отгрузке.

Основной платежный инструмент: скретч-карта «КредитПилот», которую можно заказать по Интернету, купить в салонах сотовой связи, а также приобрести в банкоматах (номер и код карты печатаются на чеке банкомата). Кроме того, возможно пополнение счета с помощью банковского перевода.

Ключевые продукты: «КП-Дилер» (прием платежей поставщиками услуг от клиентов в розничной сети, B2B), «КП-Процессинг» (интеграция с биллинговой платформой поставщиков услуг, B2B) и онлайн-расчеты «КредитПилот» между покупателями и поставщиками товаров и услуг (B2C).

Тарифы: Подключение к системе бесплатное, удерживается процент с платежей с получателя.

Применяемые договорные схемы: Заявка на регистрацию в системе, договор на обслуживание и установку специального ПО на стороне магазина. Договор поручения у клиента.

Мультивалютность: Платежи осуществляются только в рублях.

Структура платежей: Более 100 интернет-магазинов и поставщиков услуг. Мобильные операторы и услуги связи (15%), компьютеры, ПО и оргтехника (13.5%)

Динамика и обороты системы: нет данных

9. Название ЭПС: ОСМП

Статус: платежный шлюз

Год создания: 2004

Юрисдикция: Россия

Владельцы: АКБ «Русский инвестиционный клуб» (?), Андрей Романенко

Ключевые топ-менеджеры: новый гендиректор Владимир Лопатин

Наличие лицензий, патентов:

– Лицензия на услуги связи в сети передачи данных

– Лицензия на телематические услуги связи

Оргструктура: Банки-партнеры: «Русинвестклуб», «Внешторгбанк» и «Альфа-банк». Филиалы в регионах, на Украине, в Грузии и Казахстане.

Целевая аудитория пользователей: дилеры (предприниматели, ЮЛ и ПБОЮЛ)

Определение системы: Платежная Система построена на основе использования терминалов, позволяющим кассиру за несколько секунд принять платеж и получить подтверждение о его выполнении.

Определение счета: Дилер Платежной Системы на условиях, указанных в договоре, получает идентификатор его лицевого счета в Платежной Системе.

Чтобы начать работу, дилеру необходимо внести сумму, обеспечивающую платежи, на свой лицевой счет.

Основной платежный инструмент: платежный терминал самообслуживания

Ключевые продукты: оплата услуг мобильной связи, интернет-провайдеров, коммерческого телевидения и IP-телефонии, пополнение счетов других платежных систем, оплата услуг ЖКХ, погашение потребительских кредитов, техническая поддержка и инкассация.

Тарифы: как таковых нет. Есть стоимость покупки и аренды оборудования и тарифы по вознаграждению дилера.

Применяемые договорные схемы: агент вносит на счет системы денежную сумму (гарантийный взнос), ограничивающую объем принимаемых им платежей и являющуюся обеспечением принятых платежей. Указанная сумма направляется операторам связи для покрытия будущих платежей.

Мультивалютность: мультивалютные купюроприемники CashCode способны принимать вместе с основной валютой РФ (или стран СНГ – Украины, Грузии, Казахстана) дополнительно доллары США (\$) и евро (€).

Структура платежей: ЦФО дает свыше 60% всех точек приема платежей компании. Наибольшая доля выручки компании приходится на оплату услуг мобильной связи (98% по итогам 2005 года).

Динамика и обороты системы: Рост выручки системы – \$83 млн. по итогам 2004 года, \$498 млн. по итогам 2005 года, 1.6 млрд. долл. за 2006-й и 1.5 млрд. долл. за первые 5 месяцев 2007 г. На 1 апреля 2007 г. в системе было 48 000 точек приема платежей, каждую секунду в системе проходило 170 транзакций.

10. Название ЭПС: Рапида

Статус: платежный шлюз

Год создания: 2001

Юрисдикция: Россия

Владельцы: нет данных

Ключевые топ-менеджеры: председатель правления ООО НКО «Платежная система «Рапида» Виктор Насочевский, заместитель Владимир Кузнецов

Наличие лицензий, патентов: лицензия небанковской кредитной организации (НКО) от Банка России (№ 3371-К от 13.04.2004 г.), а также собственный процессинговый центр.

Оргструктура: ООО «Небанковская кредитная организация «Платежная система „Рапида“». По данным 2003 г., технологически систему образовывали 2 взаимодействующих центра. Процессинговый центр обеспечивал компьютерный учет платежей операций системы и взаимодействие между всеми ее участниками. Расчетно-финансовый центр был образован на базе НКО «Межбанковская Электронная Расчетная Палата» и обеспечивал проведение всех расчетов в системе.

Партнер по эквайрингу банковских карт - «Внешэкономбанк». Всего 200 банков-партнеров.

Целевая аудитория пользователей: коммерческие банки, торгово-сервисные предприятия, ФЛ.

Определение системы: совокупность участников, а именно кредитных организаций, юридических лиц – центров сбора и обработки информации и торгово-сервисных предприятий, объединенных на договорной и технологической основе с ООО ГКО Рапида. Клиенты получают доступ к платежному сервису, который включает в себя:

- платежный сайт;
- СМС-сервис (для абонентов МТС, Би-Лайн, Мегафон) — выполнение платежей путем отправки СМС-сообщений на короткий номер оператора сотовой связи;
- сеть агентов платежной системы, обеспечивающих клиентам проведение необходимых платежей.

Определение счета: при подключении предприятие указывает необходимые параметры платежа, позволяющие идентифицировать плательщика (код товара/услуги, номер лицевого счета, номер абонентского договора, номер заказа, и т. п.).

Основной платежный инструмент: платежи через филиалы и дополнительные офисы коммерческих банков – участников Системы; сети банкоматов и терминалов самообслуживания; отделения ФГУП «Почта России»

Ключевые продукты: услуги для банковского розничного бизнеса (карты, платежи и переводы, мобильный и интернет-банкинг, погашение кредитов, мини-офисы банковского обслуживания (терминалы)), для торговли - несколько способов сбора платежей за товары и услуги, для ФЛ - мобильный платежный сервис для держателей банковских карт (услуга «АнтиОчередин»), мобильный и Интернет платежный сервис для держателей банковских карт и владельцев текущих счетов (услуга «АнтиОчередин Плюс»)., PostPay (оплата через отделения Почты России).

Тарифы: Платежи через систему в пользу мобильных операторов, Интернет-провайдеров, услуг ЖКХ не облагаются комиссией. Комиссия при переводе средств между участниками системы – 0,5% с отправителя, в иные адреса – 3%. Вывод средств из системы - 5%. Открытие и ведение счетов банков - бесплатно.

Применяемые договорные схемы: НКО предоставляет предприятию – участнику расчетов комплекс информационных и технологических услуг, включая перечисление денежных средств.

Мультивалютность: рубли, доллары, евро.

Структура платежей: 90% оборота – банки.

Динамика и обороты системы: Данные не раскрываются. В начале декабря 2002 г. количество транзакций в системе «Рапида» превысило 1000 в день. Дневной оборот превышал 500 тыс. руб. Оборот за август 2003 г. составил около 2 млн. долл.

11. Название ЭПС: Элекснет

Статус: платежный шлюз

Год создания: 2000

Юрисдикция: Россия

Владельцы: до 2005 г. – 7 ФЛ (пакеты от 8.85% до 26.56%). В 2005 г. скандинавский фонд прямых инвестиций Mint Capital вложил в бизнес «Элекснет» \$10 млн. Единственным акционером ОАО стала иностранная компания «Элекснет Холдинг Лимитед». Управляющая компания холдинга - ОАО «Элекснет», которая создана в 2003 г. в рамках ООО «Элекснет» и ОАО «Москлирингцентр».

Ключевые топ-менеджеры: Кузин С.К. (председатель совета директоров), члены совета директоров: Локотцов Ю.И., Мальцев Ю.В. (генеральный директор), Короткевич П.Г., Давидюк Г.В., Арусель Нильссон Нильс Ларс Эрик, Ульф Кристер Перссон. Редько Н.В. Мегурдиджан А. (Директор владельца.)

Наличие лицензий, патентов: лицензия ЦБ № 3314-К от 8 июля 2003 года на

осуществление банковских операций со средствами в рублях: на открытие и ведение банковских счетов юридических лиц, осуществление расчетов по поручению юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам, кассовое обслуживание юридических лиц, а также на осуществление переводов по поручению физических лиц без открытия банковских счетов (за исключением почтовых переводов).

Оргструктура: Расчеты, переводы средств, РКО - НКО «Московский клиринговый центр». Эквайер - «МДМ-банк». Инкассация – «Росинкас». Страхование рисков – «Ингосстрах». Дочерние предприятия - ТОО «Элекснет Казахстан», ЗАО «Элекснет-Казань».

Целевая аудитория пользователей: физлица, пользователи терминалов

Определение системы: в договоре фигурирует «программно-аппаратный комплекс» (он же – терминал самообслуживания).

Определение счета: банковский счет не открывается

Основной платежный инструмент: сеть терминалов самообслуживания, предназначенная для приема наличных денежных средств и безналичных переводов с использованием платежных карт.

Ключевые продукты: через карту «Элекснет» и сеть терминалов - платежи за услуги сотовой связи, коммунальные платежи, коммерческое телевидение, интернет-услуги и IP-телефония, пополнение счетов других ЭПС, банковских счетов, а также карт Visa.

Тарифы: 3.98% за сотовую связь, в среднем 1.2-2% платежи в банки, 0% коммунальные платежи

Применяемые договорные схемы: Предложение (публичная оферта) по осуществлению операций по переводу денежных средств по поручению физических лиц без открытия им банковского счета (от НКО)

Мультивалютность: только рубли

Структура платежей: оплата услуг мобильной связи (87,7% по итогам 2005 года), пополнение банковских счетов (8%) и других ЭПС (2%).

Динамика и обороты системы: ежемесячно свыше 2 млн. клиентов проводят 6 млн. транзакций. По количеству денежных переводов по итогам 2005 г. компания уступала только Сбербанку России. Оборот «Элекснет» по итогам 2005 г. увеличился за год на 98% (в рублях) и составил 9,9 млрд. руб. против 5,5 млрд. руб. по итогам 2004 г.

12. Название ЭПС: Яндекс.Деньги

Статус: Система цифровой наличности

Год создания: 1998 (в нынешнем виде запущена в 2002 г.)

Юрисдикция: на технологии PayCash работает не только система Яндекс.Деньги в России, но и платежные системы в США – Cyphermint PayCash System, DramCash в Армении, на Украине – «Интернет.Деньги».

Владельцы: 2002-2006 – интернет-холдинг «Яндекс» и компания Paycash (владелец - банк «Таврический», в прошлом один из акционеров и операторов системы); 2007 – интернет-холдинг «Яндекс»

Ключевые топ-менеджеры: Наличие лицензий, патентов: на технологию PayCash, на базе которой построена «Яндекс.Деньги», Банком России выдана в 2002 г. лицензия (единственная в России) и дает банку «Таврический» право на эмиссию предоплаченных финансовых продуктов. (Фактически не используется.)

Компания Paycash также декларировала наличие у нее следующих документов:

- лицензия на деятельность в области защиты информации № 976 от 5 декабря 2001 года, выданную Гостехкомиссией при президенте РФ;
- свидетельство № 2000610577 о регистрации “программного комплекса, учитывающего взаимные денежные обязательства участников расчетов через сеть Интернет”, зарегистрированного в Роспатенте 4 июля 2000 года;
- патент на изобретение “Способ проведения платежей (варианты)” за номером 2157001, выданный Роспатентом 25 ноября 1998 года (способ описывает механизм проведения платежей в системе);
- патент на изобретение “Способ изготовления в слепую цифровой RSA-подписи и устройство для его реализации (варианты)” за номером 2153191, выданный Роспатентом 29 сентября 1998 года (способ предусматривает изготовление цифровой RSA-подписи с использованием механизма ослепления, позволяющим добиться большей степени приватности и, вследствие этого, защищенности);
- патент на изобретение “Способ востребования приобретателем исполнения обязательства, связанного с карточкой, и признания этого обязательства эмитентом” за номером 2144695, выданный Роспатентом 20 января 2000 года (способ описывает особый безопасный протокол взаимодействия держателя карты и ее эмитента при вводе денег с карты в платежную систему);
- патент на изобретение “Способ формирования ценного документа (варианты)” за номером 2202827, выданный Роспатентом 20 апреля 2003 года (Новый способ формирования ценного документа, допускающий завершение формирования ценного документа, бланк которого находится у стороны, отличной от эмитента.

Оргструктура: ООО «Алкор-М» - оператор системы

Пользователи: Юридические лица, заключившие договоры с Оператором системы на прием платежей по схеме «Центр Приема Платежей», «Кошелек-касса» и «Прямой платеж».

Банковские счета оператора системы: «Импэксбанк», «Росбанк», «Таврический», «Внешторгбанк», «Сбербанк» и «Альфа банк».

Целевая аудитория пользователей: для российской системы – физлица – россияне. Свыше 950 партнерских интернет-магазинов.

Определение системы: Система Яндекс.Деньги (на технологии PayCash), пред-

ставляющая собой совокупность программных и аппаратных средств, обеспечивающих информационное и технологическое взаимодействие между Оператором Системы, Пользователями Системы и Продавцами (далее – «участники Системы») при совершении платежей с использованием сети Интернет в целях оплаты сделок между Пользователями и Продавцами, описание и иная информация о которой размещены на Сайте Системы

Определение счета: Виртуальный Счет – учетная запись в базе данных Системы, имеющая автоматически присваиваемый при ее создании уникальный идентификационный номер («номер Виртуального Счета»), содержащая сведения о сумме Платежа Пользователя Системы на текущий момент, истории Платежей, иную информацию в отношении действий Пользователя в Системе.

Основной платежный инструмент: интернет-кошелек, пополняемый с помощью предоплаченной карты «Яндекс.Деньги» и рядом других способов

Ключевые продукты: электронные переводы между участниками, покупка/продажа и обмен электронной валюты, оплата товаров и услуг в Интернете, погашение банковских кредитов.

Тарифы: 0.5% за перевод внутри системы и 3% за возврат средств или вывод их из системы.

Применяемые договорные схемы: Соглашение об использовании Системы «Яндекс.Деньги» (на технологии PayCash) между пользователем и оператором – публичная оферта, обычные договора поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг – между пользователями, договора уступки прав требования одного пользователя к Оператору в пользу другого пользователя

Мультивалютность: Только рубли. Однако можно открыть счет в процессинговом центре системы, который оперирует необходимой валютой, купить виртуальную карточку для пополнения счета и оплачивать покупки иной валютой. Представительство PayCash в США оперирует долларами, украинское - гривнами, армянское – драмами.

Структура платежей: не раскрывается. Судя по интернет-магазинам, принимающим платежи в «Яндекс. Деньги», преобладают доступ в Интернет, междугородняя и сотовая связь.

Динамика и обороты системы: за 2005 год выручка составила, по оценкам CNews Analytics, около 125 млн. долл.

3.4. РЫНОЧНАЯ СРЕДА И КОНКУРЕНТЫ

Банки

К 1 января 2007 г. объем эмиссии карт Сбербанка России достиг 17,6 млн. карт, увеличившись на 37,4% по сравнению с аналогичным показателем 2006 г.

Из общего объема эмиссии 8,6 млн. карт пришлось на карты MasterCard и Maestro, в том числе свыше 2,1 млн. – на карты Сбербанк-Maestro “Социальная”, 5,9 млн. карт – на карты Visa и Visa Electron, и свыше 3,1 млн. карт – на карты СБЕРКАРТ. Дебетовый оборот по картам, эмитированным Сбербанком России, в 2006 г. составил 1 322 млрд. рублей, на 39% превысив показатели 2005 г.

Количество пользователей услуги “Мобильный банк” возросло за 2006 г. на 300%, до 1,3 млн. человек; в течение 2006 г. в рамках системы было отправлено 56,8 млн. уведомлений об операциях по картам.

Сеть обслуживания карт Сбербанка России насчитывала к указанной дате 9,5 тыс. ПВН, 9,6 тыс. банкоматов и охватывала 32,5 тыс. торгово-сервисных точек. Оборот в эквайринговой торговой сети Сбербанка России за 2006 г. увеличился по сравнению с 2005 г. на 78% и составил 52,6 млрд. рублей.

Карточные системы

По данным на конец 2006г., российские банки-участники платежной системы Visa Int. выпустили 32,4 млн. карт Visa, что на 42% превысило аналогичные показатели 2005 г.

Общий оборот по картам Visa вырос на 84% и достиг 81 млрд. долл. США, общее количество проведенных по картам операций увеличилось на 55% и превысило 558 млн. При этом совокупный оборот в торговой сети увеличился на 68%, превысив 5,7 млрд. долл., а количество транзакций по картам Visa в торгово-сервисных предприятиях выросло на 73%, до более 98 млн.

Из совокупного объема эмиссии на кредитные карты Visa пришлось свыше 2 млн. Таким образом, Россия вошла в тройку лидеров по объему эмитированных кредитных карт Visa в регионе CEMEA.

Общий оборот по кредитным картам Visa в 2006 г. вырос на 442% и достиг 1,3 млрд. долл., торговый оборот возрос на 273% и превысил 332 млн. долл. На конец 2006 г. карты Visa на территории РФ принимали к оплате 146 тыс. торгово-сервисных предприятий, общая сеть обслуживания карт Visa в России, включающая магазины, банкоматы и офисы продаж банков-членов Visa, превысила 195 тыс. точек.

Муниципальные карточные эксперименты

В Москве, по Распоряжению Премьера Правительства Москвы от 7 августа 2001 г. N 715-РП “О проведении эксперимента по внедрению в эксплуатацию “Социальной карты москвича”, с сентября 2001 г. проходил эксперимент по комплексному предоставлению социальных услуг населению и их учету при участии ГУП “Московский метрополитен”, АКБ “Московский муниципальный банк - Банк Москвы”, Московского городского фонда обязательного медицинского страхования, Комитета социальной защиты населения Москвы, ФГУП “Московская железная дорога” и Департамента потребительского рынка и услуг в трех районах Москвы.

Эксперимент оказался удачным. О своем желании участвовать в нем заявила система VISA INTERNATIONAL. И Постановлением Правительства Москвы от 6 августа 2002 г. N 602-ПП “О внедрении социальной карты для жителей города Москвы” (с изменениями от 16 мая 2006 г.) формат эксперимента был расширен до масштабов всего города.

На ГУП “Московский метрополитен”, а затем, после госрегистрации, на создаваемый городскими властями ГУП “Московский социальный регистр” (далее - ГУП МСР), были возложены функции эмиссионно-аналитического центра. Было начато финансирование работ по созданию и внедрению общегородской интегрированной автоматизированной системы персонального учета льгот с применением социальной карты. АКБ “Московский муниципальный банк - Банк Москвы”: было “рекомендовано” обеспечить функцию исполнения процессинговых услуг для обслуживания банковского приложения социальной карты в торгово-сервисных предприятиях, пунктах выдачи наличных денежных средств и банкоматах, а также заключить договор с ГУП МСР о предоставлении процессинговых услуг для обслуживания платежного приложения социальной карты в торговых и сервисных предприятиях, пунктах выдачи наличных денежных средств и банкоматах.

Руководителям комплексов городского управления, Генеральному конструктору проекта “Социальная карта москвича”, префектурам административных округов, Комитету социальной защиты населения Москвы и Московскому городскому фонду обязательного медицинского страхования, с привлечением АКБ “Московский муниципальный банк - Банк Москвы”, Отделения пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и ФГУП “Московская железная дорога” было предписано обеспечить заключение договоров и соглашений с ГУП МСР на использование соответствующих областей памяти карты и обеспечить информационное взаимодействие с ГУП МСР в соответствии с регламентом, утвержденным Генеральным конструктором проекта.

Имели место также проект “Карта учащегося” (реализовывался в рамках проекта “Социальная карта москвича” – см. Распоряжение Правительства Москвы от 25 июля 2006 г. N 1449-РП), проект выпуска социальных карт для студентов и школьников в г. Москве (см. Письмо Минобразования РФ от 3 декабря 2002 г. N 20-55-3851/20-01) и проект¹⁹ по оплате предоплаченными карточками муниципальных парковок

Таможенная карта

Согласно Приказу ГТК РФ от 3 августа 2001 г. N 757 “О совершенствовании системы уплаты таможенных платежей” (с изменениями и дополнениями) в РФ с 2001 г. действовала технология расчетов по таможенным и иным платежам с применением микропроцессорных пластиковых карт (таможенных карт).

Таможенная карта (ТК) – микропроцессорная банковская карта, эмитируется банками-эмитентами и является инструментом доступа к счету плательщика таможенных платежей в банке-эмитенте. Уплата таможенных платежей с ТК происходит в рублях РФ или долларах США. Сбор и передача информации по операциям с применением ТК идет через электронный терминал. Прием ТК происходит с использованием платежного электронного терминала, либо на базе ПК с устройством чтения микропроцессора таможенной карты, устанавливаемых в таможенных органах. Процессинговый центр осуществляет информационную поддержку таможни по произведенным платежам с применением ТК. Форматы информационных сообщений и порядок обмена информацией устанавливаются координатором эмиссии.

Координация эмиссии ТК и действий всех участников платежной системы, обеспечение их информационной поддержки велось организацией, определенной участниками проекта по согласованию с ГТК России – единым координатором эмиссии ТК. Приказом ГТК РФ от 3 августа 2001 г. N 758 координатором эмиссии было определено ООО “Таможенная карта”.

Непосредственно эмиссию ТК осуществляли банки-эмитенты по договору с координатором эмиссии. Стандарты и спецификации ТК, включая параметры встроенного в нее микропроцессора, протоколы авторизационных сообщений, способы защиты ТК от подделок, а также система защиты информации при ее передаче и хранении разрабатывались и устанавливались координатором эмиссии. А порядок получения ТК, правила их использования и порядок распространения самостоятельно или через своих агентов устанавливали банки-эмитенты по согласованию с координатором эмиссии.

19. См.: Москвичи будут платить за парковки карточками // Lenta.ru, 2005/ 19 fghtkz/

Новые и нетипичные операторы рынка ЭПС: сети как канал распространения платежных услуг

Несколько лет назад глава VISA CEMEA Лу Наумовски сделал прогноз, что замечательные перспективы по созданию розничных банков открываются перед сотовыми операторами. У них уже есть значительная база розничных клиентов и статистика расходов этих клиентов на мобильную связь, что во многих скоринговых системах является косвенным способом определения уровня дохода. А мобильный телефон вполне может быть одним из платежных инструментов, как банковская карта.

На примере нашей страны мы видим значительную степень охвата важнейших подотраслей сферы торговли и быта ритейлерскими сетями.

Таблица 6 – Российские сети²⁰

Сеть	Количество точек присутствия в России
Рестораны МақДональдс	156
Супермаркеты «Седьмой Континент»	121
Супермаркеты «Пятерочка»	451 (плюс 605 по франчайзингу)
Супермаркеты «Перекресток»	168 (плюс 10 по франчайзингу)
Супермаркеты «Копейка»	336
Супермаркеты «М.Видео»	72
Супермаркеты «Магнит»	1825
Супермаркеты «Техносила»	92
Супермаркеты «Эльдорадо»	1000
В целом организации розничной торговли,	199 тыс.
в том числе	
универсальные магазины	77 тыс.
аптеки и парфюмерные магазины	18 тыс.
автосалоны	17 тыс.
газетные киоски	36 тыс.
общеобразовательные школы	63 тыс.
детские сады	46 тыс.
участковые больницы и поликлиники	7 тыс.
опорные пункты участковых инспекторов милиции	55 тыс

20. Источник: Мартынова Т. Бум «магазинного» экспресс-кредитования завершился. Начался бум кредитных карт // Банковское обозрение. 2007. №5.

Впрочем, фактически сетевых провайдеров гораздо больше. В таблице не учтен, например, весь сектор телекоммуникаций. А у одной компании «Евросеть», например, в России сеть из 3750 салонов связи. По сути, торговые точки торговых компаний выполняют роль фронт-офисов операторов ЭПС.

Е-тикет стал реальностью

20 февраля 2007 г. на Круглом столе «Электронные платежные системы», г-н Полозов-Яблонский из компании «Аэрофлот» рассказал о внедрении технологий ЭПС в области е-тикетинга.

В Северной Америке технологии онлайн-продаж дают до 50% всех продаж индустрии путешествий. Перенимая этот опыт, Аэрофлот поставил задачу добиться увеличения в 10 раз объема веб-продаж. Сегодня они составляют 4–4.5 млн. долл. в месяц, в том числе примерно половина в режиме онлайн. Поставленные задачи требуют их ежегодного удвоения в течение 3 лет, после чего они по плану должны составить 25-30% всех продаж компании. При всем при том, сегодня в России веб-бронирование полетов доступно только 1% населения. Причины: отсутствие кредитных карт, отсутствие интернет-доступа, боязнь мошенничества.

Суточная статистика работы аэрофлотовского сайта: 13 000 посетителей, из них 7-8 000 делают 25-30 000 запросов, 500-600 бронируют, 400 оплачивают, 360 вылетают. Во время специальных акций сайту Аэрофлота приходится обрабатывать до 10 запросов в секунду.

У аэрофлотовских интернет-продаж соотношение приносимой выручки к стоимости каналов дистрибуции в 1.5 раза выше, чем у собственных офисов, и в 3 раза выше, чем у агентов.

Отдельная тема – е-тикет (электронный билет). В 10 развитых странах мира 72.4% всех авиабилетов электронные, в США – более 90% (Россия в эту выборку не входила).

Как выразился г-н Полозов-Яблонский, е-тикет – это хаб, позволяющий привить к системе Аэрофлота ряд инструментов ЭПС.

6 июня 2006 г. вступил в силу приказ Минтранса о бездокументарном билете, зарегистрированный в Минюсте после первичного отказа. Содержание приказа своеобразно: по сути, вы можете выписать электронный билет с определенными полями, которые вы должны затем, явившись в офис продавца билета, распечатать на бланке строгой отчетности, либо получить фискальный чек.

По расчетам, экономия российской авиационной отрасли от введения е-тикетов составит до 900 млн.долл. При этом запоздание их внедрения может принести ощутимые убытки: можно потерять соглашения с инопартнерами, не получить ожидаемого увеличения объемов продаж.

Нововведения не даются легко. Необходима интеграция на технологическом и институциональном уровне, а также формирование потребителя (пропаганда).

Проблема техническая лежит в существовании множественности стандартов т.н. departure control systems. В мире около 10 таких систем. На сегодня Аэрофлот решил проблему с 10 аэропортами. На подходе еще 50 аэропортов в течение полугода (это совместный проект Минтранса с Внешторгбанком).

3.5. МОБИЛЬНЫЕ КОШЕЛЬКИ

Как и для кого это работает?

Модель оплаты с помощью мобильного телефона выглядит следующим образом.

Абонент отправляет специальный СМС-запрос, в котором указывается сумма, необходимая для оплаты покупки. Сотовый оператор проверяет платежеспособность клиента и посылает ему СМС со штрихкодом. Код считывается сканером в магазине, и со счета клиента снимается сумма, необходимая для оплаты покупки.

Операторы сотовой связи заинтересованы в сотрудничестве с ЭПС. Для поставщиков услуг связи организация мобильных платежей является хорошим путем повысить лояльность существующих абонентов, а также увеличить выручку от продажи услуг.

Потенциальная емкость рынка

Размеры рынка наличных платежей физических лиц Московского региона (данные за декабрь 2006 г, млрд. руб.) составляют: ТВ и Интернет – 0.8, сотовая связь – 8.0, коммунальные услуги – 8.7, потребительские кредиты – 32.7!²¹

Правовое поле

Здесь эксперты расходятся во мнениях. Некоторые считают так: если оператор принимает средства от пользователей за покупки, он обязан получить банковскую лицензию. Но есть и другая схема работы. В ней счет открывают банки или платежные системы. С него и будут списываться средства. При такой схеме сотовые операторы являются посредниками, поэтому им нет необходимости получать банковскую лицензию.

21. Генкин А.С., Генкина И.С. *Российский рынок электронных платежных систем развивается семимильными шагами // Business Nowadays. 2007. № 4.*

Операторы мобильных платежей собирают плоды

В одном из публичных выступлений представителя оператора MobileMoney мы услышали весьма примечательный факт: его система переживает ежегодный рост объема электронных платежей на 80%. Многие доступные в прессе (в том числе электронной) доклады представителей систем мобильных платежей не менее оптимистичны, что доказывает: отрасль сегодня находится на подъеме.

У Санкт-Петербургской компания «Мобикон» есть позитивный опыт внедрения муниципальной программы «Мобильная парковка», по которому за каждое парковочное место 2 доллара в день получает оператор сотовой связи, а 3 доллара идут в бюджет города, минуя карманы посредников.

В Киеве выпущены тиражом в 300 000 специальные карты для мобильных расчетов с органами Госавтоинспекции. Гаишник, остановив нарушителя, сообщает диспетчеру номер его телефона. Диспетчер шлет на этот номер специальное СМС, нарушитель, введя свой код доступа, его акцептует, в этот момент сумма штрафа списывается с его счета. Проверив факт оплаты у диспетчера, гаишник отпускает нарушителя. Удивительно, но факт: описанная система уже действует в 10 городах России! А мы, москвичи, не знали...

Активно рекламируется на рынке компания I-Free. Эта компания входит в российскую пятерку ведущих сервис и контент-провайдеров (16% рынка), имеет свои офисы в Мехико, Дубае и Сан-Паулу, насчитывает в своих рядах свыше 30 млн. клиентов и является одним из крупнейших российских рекламодателей! А говорят, что на рингтонах много не заработать...

Все чаще в статьях и выступлениях звучат данные об использовании интереснейшей технологии – штрихкода в мобильном телефоне. Реализуется она путем отсылки на мобильный телефон WAP-ссылки, при открытии которой пользователем происходит загрузка штрихкода, считываемого затем сканером кассира (оператора, вахтера) или турникетом. С помощью этой технологии возможны такие продукты, как купон, дисконтная карта, флаер, билет, персональная карта, пропуск.

3.6. ТЕРМИНАЛЫ САМООБСЛУЖИВАНИЯ

Исключительно важное значение имеет способ доставки услуг ЭПС конечному потребителю. Такое, например, средство, как автомат самообслуживания, при стоимости в 3000 -3600 долларов окупается через 4 месяца. (Эти данные взяты из выступления коммерческого директора системы ОСМП Ф. Баранова в феврале 2007 г.) Прогнозируемый рост рынка таких автоматов в России превышает даже прогнозы на рост самого рынка электронных платежей, а это ни много ни мало 30% в год.

На очереди – повышение уровня проникновения таких автоматов в регионы, а также на новые нишевые рынки мегаполисов. Среди последних проектов такого рода – установка автоматов собственного производства ОСМП в офисах МТС, страховых

компаний, сетях киосков «Союзпечать», «Цветы», «Мороженое», барах, ресторанах и кафе.

Интересное решение найдено для супермаркетов и торговых сетей. Абонент сам заносит свои данные в автомат, получает бланк со штрихкодом, с которым сам и приходит на кассу. Платеж мобильному оператору в системе ОСМП становится, таким образом, еще одним товаром.

Минимальный платеж в таких автоматах кратен номиналу самой мелкой купюры и составляет 10 рублей.

Отмечаются определенные трудности при подключении к оплате через автоматы самообслуживания коммунальных услуг, а точнее – сети ЕИРЦ.

Растет стоимость аренды места под установку автоматов. Недавно в Петербурге одна торговая сеть провела тендер на право установки автоматов самообслуживания в своих точках и взяла за это право по 4000 долл. первоначального взноса за каждую торговую точку. По отзывам москвичей, ежемесячные ставки аренды такой точки автоматом зашкаливают порой за сумму в 1500 долл.! Возник даже вторичный рынок передачи арендованных под терминалы самообслуживания мест.

Через эти же автоматы самообслуживания начинает осуществляться погашение потребительских кредитов.

Отдельной проблемой является идентификация пользователя при погашении потребительских кредитов через автоматы самообслуживания. Она осуществляется по паспортным данным, номеру банковской карточки или кредитного договора. (Вызывает вопросы легитимность такого способа идентификации плательщиков. Реальное присутствие в месте платежа человека, чью личность подтверждает паспорт – это не введенная неизвестно кем совокупность его паспортных данных).

Сравнительно невысокие затраты на установку терминалов наряду с отсутствием необходимости получения лицензии на прием платежей способствовало взрывному росту рынка. При этом государство никак не контролировало этот процесс.

В начале февраля 2007 г. Ассоциация региональных банков России (АРБР) выступила организатором встречи банкиров и руководства ЦБ по проблеме обналичивания с использованием сетей терминалов самообслуживания. Однако вместо того, чтобы решить проблему обналичивания простым введением обязательного фискального регистратора в каждый терминал, банкиры предлагают запретить прием платежей через терминалы или установить над терминалами такой же контроль со стороны Центробанка, какой сейчас распространяется на банкоматы, решили лоббировать в принципе, чтобы сохранить свой бизнес, вытесняемый терминалами. Глава ЦБ РФ также пообещал рассмотреть предложения, подготовленные членами АРБР²².

22. АРБР оказала медвежью услугу вендинговому бизнесу? // MoneyNews. 2007. 22 февраля

3.7. БЕЗОПАСНОСТЬ ПЛАТЕЖЕЙ

Некоторые сервисы в новой технологической среде требуют значительных изменений в подходе к безопасности платежей.

Как гром среди ясного неба прозвучало в экспертном сообществе мнение о том, что на сегодня 90% корпоративных российских телефонов с функцией мобильных платежей не защищены от мошенничества. По мобильникам частных лиц ситуация еще более удручающая. Нас спасает пока, как ни странно, лишь неразвитость рынка мобильной коммерции в нашей стране.

Технологический подход

На одной из конференций соавтор данного отчета был свидетелем тому, как представитель коммерческого звена операторов мобильных платежей задал одному из выступавших «безопасников» сакраментальный вопрос: а где более слабое звено безопасности, это техника или человеческий фактор? Оратор, подумав, выдал свою формулу: количество идиотов неисчислимо. Поэтому везде, где можно избавиться от «заклинаний», надо изменить регламент и решить вопрос технологически, чтобы не дать дуракам технического соблазна.²³

Представитель системы Webmoney в своем выступлении (2007 г.) употребил красивый образ. При межсистемных платежах безопасность операций обеспечивается принципом сообщающихся сосудов. Для «пограничной» безопасности система Webmoney в обязательном порядке фиксирует данные счета получателя платежа в другой системе (при отправке платежа из Вебмани вовне) или паспортные данные физического лица, снимающего выводимые из системы средства наличными. У Вебмани действуют с другими ведущими российскими и мировыми операторами телефонные «горячие линии» по обмену информацией о подозрительных транзакциях. Результатом такого информационного обмена может явиться досудебное замораживание подозрительного межсистемного перевода.

(Кстати, выписку из реестра операций, например, системы Webmoney отечественные суды принимают в качестве доказательства).

Практикуются и такие технические способы предотвращения краж, как отдельное хранение ключей от электронного кошелька, блокировка по IP-адресам, привязка ключей к оборудованию... и даже одноразовый шифроблокнот на мобильнике пользователя. Часто используется, например, в системе Вебмани, и такой продукт, как перевод с протекцией (ибо, по данным самой системы, 80% контрагентов лично друг друга не знают).

23. Генкин А. С. Мобильные платежи на марше // Business Nowadays. 2007. № 3 (06).

Идентификационный подход

Питерская компания «АНК» попыталась оценить эффективность технологий идентификации и аутентификации на основе принципа открытых ключей (PKI). Требуемая российским антиотмывательным законодательством обязательная идентификация личности в электронном варианте, согласно Закону об ЭЦП, реализуется следующими действиями: заявление участника – сообщение им о себе существенных сведений – представление подтверждающих документов – изготовление сертификатов ключей оператором. Это тем более актуально, что и плательщик, начиная с определенной пороговой суммы платежа (согласно данным исследований, порог лежит в районе 1000 рублей) начинает интересоваться наличием у него документа для возможных споров по транзакции. В 30 странах мира есть опыт использования ЭЦП на базе платформы PKI. Самые известные разработчики – это австрийский Mobikom и финский Valimo.

На рынке российских систем идентификации и аутентификации существует сильная латентная конкуренция, и сложно сказать, носителям каких решений следует отдать предпочтение.

ЭПС Webmoney введена в действие многоуровневая система аттестации. Персональный аттестат предполагает нотариальное удостоверение личности пользователя системы. Услуги по выдаче аттестата стоят от 5 до 50 долларов, в зависимости от аттестатора и от типа аттестата.

На конференции в феврале 2007 г. представитель крупного российского системного интегратора, компании «Оптима», с огорчением отметил, что на сегодняшний день многие системы и государство по отдельности создают каждый свою систему идентификации. Он предложил частным ЭПС присоединяться к государственной (разработанной под эгидой МЭРТ) Системе персонального учета населения (СПУН), с которой в дальнейшем может быть интегрирована сертификация электронно-цифровой подписи, а также биометрическая система идентификации. В противном случае, по мнению выступавшего, разработанные коммерческими ЭПС системы идентификации неизбежно сужают выбор пользователя, привязывая его к одной конкретной платежной системе. На это выступление откликнулись сразу несколько представителей ЭПС. Некоторые из них в резкой форме напомнили об издержках введения подобного рода системы (ЕГАИС) в отечественной алкогольной промышленности. Другие же, заявив о готовности немедленно подключиться к такой системе, если бы она реально функционировала, привели в неловкое положение предыдущего оратора: ведь на сегодня СПУН еще не запущена в эксплуатацию.

«Нал» электронный и физический

Формула эмиссионного дохода в ЭПС имеет сложную структуру, и гримасы рынка «обналички», увы, сильно на ней сказываются.

Таблица 7 – Комиссия агента ЭПС по платежам в адрес сотовых операторов

Вариант поведения	Общий эмиссионный доход, %	Комиссия оператора, %	Комиссия агента, %	Комиссия «за инкассацию», %
Банковская инкассация	5	2	3	
Нелегальная продажа нала	14	2	3	9

То есть часть дилеров ЭПС просто продают нал, изымаемый ими из терминалов.

Некоторые операторы задают риторический вопрос: кому достанется этот рынок, всего, скажем, через год, когда мы его еще больше либерализуем? При этом очень многие игроки рынка признают: рынок денег из мобильных терминалов становится все более криминализированным.

На квитках операторов, являющихся единственным документом о внесении денег, зачастую нет ни ИНН, ни наименования той фирмы, которой были отданы деньги. А номер ККТ на чеке нередко отсутствует.

Думается, проблема может быть решена не на уровне единичных платежных субдилеров, а на уровне крупных продавцов и лизингодателей такого оборудования. А они в свою очередь могут попросить гарантийные депозиты у нижнего звена, арендаторов и мелких владельцев оборудования, для обеспечения их добропорядочности.

Отказоустойчивость

Одним из показателей технической надежности ЭПС является ее мощность. Так, для системы Киберплат она составляет 80 операций в секунду, но в условиях пиковой нагрузки может вырасти до 300 операций в секунду.

3 часа неработы МТС имеют результатом 100 000 непроведенных клиентских платежей. Так вот, система е-порт гарантирует, что при возобновлении работы сотового оператора обеспечит исполнение всех этих 100 000 платежей в течение одного часа!

Моментами пиковой нагрузки операторы ЭПС единодушно признают Новый год, Первомай... и день Св. Валентина!

Дискриминация «негативного» покупателя

У многих групп финансовых операторов есть со стороны спроса некоторые особые «сегменты», требующие постоянного настороженного внимания. Так, у казино это «черные списки» неизменно удачливых посетителей. У страховщиков это молодые аварийные водители. Для банкиров это лица с плохой кредитной историей. Для всех их вместе взятых еще одна потенциально проблемная группа – это тот самый 1% населения, который попадает под особый общественный антикоррупционный контроль в силу своего должностного положения. А есть ли в бизнесе операторов ЭПС такие группы потенциальных клиентов, которых интересы бизнеса прямо-таки требуют дискриминировать? Или же все потенциальные пользователи имеют гарантированный доступ к электронно-денежным услугам?

На этот вопрос постарались ответить представители многих ведущих ЭПС (в частности, Киберплат, е-порт, КОНТАКТ, Пэйкэш и др.). Соблюдая анонимность, ибо вопрос щекотливый, выделим несколько типичных ответов:

- у нас действует служба, отслеживающая кибермошенников;
- все риски перекладываем на торговое звено (интернет-магазины);
- лучше перестраховаться и отказаться от сомнительной сделки;
- все риски перекладываем на агентов (своеобразная система управления рисками в виде обеспечения залогов);
- хотели бы дискриминировать микроплатежи (напр., гастарбайтеров за мобильную связь по тарифу «Лайт») – но рынок таков, что они делают нам значительную часть выручки;
- действуя по пословице «Береженого Бог бережет», отключили все игровые ресурсы и не работают с анонимными обменными пунктами;
- держим одного сомнительного клиента «для затравки» в рассуждении очередной проверки.

Особняком стоит ответ одного из банков, согласно которому дискриминация происходит принудительно-технически. Программное обеспечение от ФСБ и КФМ сверяет реквизиты получателя платежа со списками международных террористов, и платеж, скажем, гражданину по имени Усама Бен Ладен в ЭПС просто не пройдет.

Уникальный пример в российской летописи развития ЭПС – когда сотрудничество ее дилера, производителя программного обеспечения, компании Софткей, с правоохранительными органами привело к поимке злостного кардера и осуждению его на 5 лет условно.

3.8. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО РЫНКА ЭПС

Оценка состояния рынка

Российский рынок электронных платежей стремительно развивается. Можно даже утверждать, что он является одним из наиболее динамичных и привлекательных в России по темпам развития. В ближайшие годы рынок вырастет на порядок.

Высокий потребительский спрос и растущая покупательская способность населения России стимулируют рост выручки операторов мобильной связи. При этом в сборе выручки операторов сотовой связи наблюдается четкое изменение баланса платежных инструментов в пользу онлайн-платежей, в первую очередь, за счет уменьшения доли скретч-карт.

Факторы развития и торможения

Какие факторы роста, по мнению аналитиков, обеспечивают такую позитивную динамику роста рынка ЭПС в нашей стране?

Перечислим только основные факторы. Это: рост доходов населения, рост числа пользователей мобильной связи и Интернета, возможность оплаты широкого круга товаров и услуг, увеличение количества и общего объема интернет-платежей, рост объемов оплаты контекстной рекламы, распространение практики микроплатежей и использования банковских карт, а также соображения удобства и скорости совершения оплаты.

Отмечается также наличие ряда барьеров для распространения новых технологий электронной торговли. Это, прежде всего, несовершенство законодательства, последние неблагоприятные изменения нормативно-правовой базы (выход так называемого «Закона 140-ФЗ»), недоверие и стереотипы менталитета потенциальных пользователей, непривычность новых электронных технологий, неразвитость банковских карточных программ, проблемы информационной безопасности, а также высокий уровень мошенничества при совершении интернет-платежей.

Сложности и проблемы, выделяемые экспертным сообществом:

- уровень компьютеризации регионов;
- наличие связи в точках приема платежей (к сожалению, далеко не во всех регионах хорошо работает GPRS, не в каждой торговой точке есть хотя бы телефонные линии, не говоря уже о возможности подключения к Интернету. В результате подключение какого-либо оконечного устройства для приема платежей оказывается затруднительным);

- низкий уровень организации расчетов в сфере ЖКХ;
- фактически монопольное положение Сбербанка на рынке приема коммунальных платежей.

Чтобы запустить и отладить проект ЭПС, необходимы значительные ресурсы, серьезная техническая база и достаточное количество удобных для потребителя пунктов оплаты.

Оценка конкуренции с альтернативными продуктами

В конкуренции с кредитными картами банков ЭПС имеет ряд преимуществ: удобство для тех, у кого нет банковского счета, банковской карты и желания доверять свои персональные данные по счету Интернету; безотзывность (окончателность) транзакции; решение проблемы «импульсивного покупателя» (возможность совершить любую покупку мгновенно вслед за принятием решения о покупке). По мнению большинства игроков, банковские карты не задавят небанковские ЭПС. Один из определяющих факторов здесь – величина комиссии: у банковских карт она составляет 3–7%, что несоизмеримо много в сравнении с 0.8–1% комиссий, характерными для ЭПС. Современный продавец не готов оплачивать своими деньгами несовершенство тех или иных платежных инструментов (chargeback'и, antifraud'ы и прочие технологии защиты и верификации).

Оценка конкуренции между ЭПС

Конкуренция действительно присутствует, но назвать ее острой нельзя. Российский рынок электронных платежей достаточно большой и может вместить множество игроков. «Пока удается со всеми дружить». Кооперация между участниками рынка в некоторой степени необходима, поскольку общие стандарты и интероперабельность повышают эффективность финансовой системы в целом. “Co-opetition” – термин, применяемый для описания этого рынка, где конкуренты (в борьбе за пользователя) вынужденно сотрудничают в определенных областях.

Развитие онлайн-торговли вносит существенные изменения в организацию торговли. Традиционное управление издержками все чаще уступает место управлению отношениями с клиентами. Предприниматели – поставщики товаров и услуг концентрируют свои усилия на сохранении доверия клиентов, предлагая им дополнительные услуги, качество обслуживания покупателей является ключевым критерием. Для онлайн-торговли появятся такие показатели, как достоверность информации о наличии товара и его свойствах, удобство заказа товара и организация интерфейса, удобство способа доставки и др.

По другим же оценкам, с каждым днем конкуренция на рынке возрастает. Даже в условиях отсутствия нормативной базы конкуренция на рынке достаточно высока.

В отрасли сильны объединительные тенденции. Многие участники предлагают такое объединение (на основе прогрессивных технологических решений и единых стандартов и операционных правил), но каждый исключительно на базе своих конкурентных преимуществ технологического (криптометрия, биоидентификация, терминальная сеть, патенты и т.д.) или административного (доступ к телу регулятора, поддержка тех или иных ведомств и т.д.) характера? Ведь если такое преимущество становится достоянием всей отрасли, то либо его передача происходит бесплатно (возникает вопрос учета понесенных его разработчиком затрат), либо все остальные оказываются вынуждены включать в свои тарифы франчайзинговые платежи правообладателю.

Инициативы госчиновников в области информтехнологий

В настоящее время ускоряется и активизируется выполнение федеральной целевой программы «Электронная Россия». В последние месяцы рядом ведомств совместно с частными инвесторами предприняты серьезные инициативы. По сути, сформировалась инициативная группа лоббирования, которая приближает появление в нашей повседневной практике элементов электронного государства. Формализовался этот экспертный коллектив в статусе Рабочей группы при Федеральном агентстве по информационным технологиям (ФАИТ). Вот отдельные элементы провозглашаемой этой группой новой системы стандартов в области электронных платежей:

- единая государственная система идентификации;
- единый федеральный удостоверяющий центр, реестр которого находится под контролем государственных структур;
- единая смарт-карта (очевидно, выдаваемая населению по примеру «единой социальной карты москвича»);
- обязательное нотариальное заверение электронных документов;
- развенчание пары логин-пароль как неудачного заменителя ЭЦП (привязанного не к электронному документу, а всего-навсего к одной и платежных систем);
- универсальным решением проблем признается ЭЦП, придающая юридическую значимость каждой транзакции: в базе данных хранится необходимое (по налоговому законодательству) время и извлекается по решению суда или иным основаниям подписанное ЭЦП свидетельство операции, привязанное не к мобильному телефону, а к персоналии.

Общая позиция этой группы состоит в том, что, хотя рынок платежных услуг и захвачен альтернативными операторами, но в будущем от прогнозируемого роста этого рынка должны выигрывать в первую очередь российские банки. Это обеспечит

им прогнозируемый стабильный 30-процентный рост на период до 2010 года, а населению предоставит улучшение качества обслуживания и рост числа охваченных банковскими услугами.

На рынке российских систем идентификации и аутентификации существует сильная латентная конкуренция, и сложно сказать, носителям каких решений следует отдать предпочтение.

Оценка развития структуры рынка

Рынок сотовых платежей вовсе не навечно стал основным для операторов ЭПС. После освоения платежей за услуги связи будут выбираться секторы, менее объемные, но не менее популярные (платное телевидение, Интернет, информационные услуги). Большой потенциал имеет сектор платежей в счет погашения банковских кредитов, а после того, как рынок разовьется, настанет эра платежей между физическими лицами, микроплатежей. К платежам за ЖКХ будут привлечены ритейловые сети.

Наибольшее развитие получают микроплатежи, системы межбанковских электронных платежей, платежные технологии в мобильных устройствах.

Некоторым экспертам рынок будущего видится им состоящим из 4 основных сегментов: это сотовая связь, платежи в ЖКХ, коммунальные платежи и оплата интернет-контента. (Справедливости ради отметим и противоположное мнение: платежи по ЖКХ нескоро отойдут к ЭПС. Причин две: в одной Москве 800 отделений Сбербанка, а за ЖКХ обычно в семьях платит старшее поколение, не привыкшее к электронным технологиям).

Тенденции рынка

- электронизация чекового оборота;
- рост безопасности;
- уменьшение операционных рисков;
- снижение временного лага на проведение взаиморасчетов.

Трансграничные платежи остаются дороже внутренних в силу более строгого доступа, немногочисленности, усиленных требований по безопасности и дороговизны межбанковских корреспондентских операций.

Вовлечение новых игроков и рынков

Важной задачей представляется заранее идентифицировать платежные механизмы будущего.

Новыми провайдерами ЭД постепенно будут становиться операторы стационар-

ных телефонных линий, интернет-провайдеры, операторы кабельных сетей, транспортные компании и др. Средствами доставки платежных и биллинговых услуг клиентам станут SIM-карты, телефонные карточки, WAP-страницы, PDA, I-mode и др.

Несмотря на активное появление небанков со своими инновационными продуктами, банки по-прежнему доминируют в сфере оптовых платежей и особенно в сфере взаиморасчетов и клиринга. Собственно, это снижает и системные риски от участия небанковских ЭПС в работе национальной финансовой системы.

Перспективные продукты и сервисы

Расширение количества услуг, оплачиваемых через систему.

Развитие сервисов для клиентов-предпринимателей.

Для плательщиков - пополнение банковских счетов и балансов платежных карт мировых систем: Visa, Master Card, American Express. Различные билетные сервисы.

Мягкое или жесткое регулирование избрать?

Мнение одного из экспертов: нет никакой необходимости ликвидации более легких альтернатив в виде ЭПС, в которых как раз сами пользователи, потребители и заинтересованы. Кто же хочет больших гарантий, вполне может воспользоваться услугами банков. В конце концов, сам гражданский оборот покажет, есть ли необходимость в ЭПС в их настоящем виде или это всего лишь временное решение переходного периода, пока банки окончательно не упростят свои расчеты и не выйдут в Интернет²⁴.

На сегодняшний день в области электронных и мобильных платежей еще не сформирована критическая масса групп давления.

Чтобы был спрос на инновационные услуги, необходим отказ от привычных сложившихся коррупционных схем.

24. *“Современное развитие электронных денег затрагивает комплекс не только теоретических, но и прикладных вопросов, касающихся эффективности функционирования платежных систем; порядка регулирования деятельности новых типов кредитных институтов; совершенствования механизмов агрегатного измерения денежной массы; создания более гибких инструментов денежно-кредитного регулирования и др. Эмиссия электронных денег может привести к изменениям ряда функционально-технических и экономико-правовых аспектов осуществления эмиссионной деятельности кредитными институтами. Данные изменения, в свою очередь, потребуют обязательного участия в этих процессах центральных банков и других органов, ответственных за проведение денежно-кредитной политики на национальном и международном уровнях”. (Д. Кочергин)*

Пока вопрос легитимности системы является основным при привлечении новых и удержании старых дилеров и участников платежными системами. Необходимы позитивные судебные прецеденты.

Предлагаемые мероприятия в области госрегулирования ЭПС:

- создание полноценной представительной отраслевой ассоциации, в рамках которой все заметные участники рынка могли бы объединить усилия по отстаиванию общих интересов (необходим учет точек зрения различных участников рынка: самих поставщиков услуг, регуляторов рынка, крупных и локальных ЭПС, компаний-производителей оборудования и др.);
- программа популяризации технологий интернет-расчетов, разъяснения их сущности даже людям далеким от Интернета, формирование позитивного имиджа у института электронных денег;
- прямое регулирование центральным банком страны, или хотя бы выработка рекомендаций и правил работы на рынке ЭПС;
- разработка технологических стандартов, применимых в электронных платежах;
- создание единых форматов передачи данных;
- выработка единых требований к архитектуре ЭПС.

Необходимо привязать регламенты эксплуатации платежных систем к требованиям законодательства.

Основные технические проблемы в области мобильных платежей остаются прежними: это идентификация, аутентификация, неотказуемость платежа и целостность сообщения. Приемлемое с точки зрения затрат и результативности решение указанных проблем будет предвестником расцвета этой отрасли отечественной экономики.

Инновации

Говоря об инновациях в области электронных и мобильных платежей, упомянем один запоминающийся факт из области истории технологических революций. На формирование одного миллиарда пользователей фиксированной телефонной связи понадобилось 125 лет (очевидно, с момента изобретения самой технологии). Один миллиард пользователей сотовой связи был сформирован уже за 21 год. А первый миллиард пользователей широкополосной связи, по прогнозам, будет набран всего за 3 года! (Для ускорения процесса Еврокомиссия и Дж. Буш уже приняли стратегические программы по развитию «широкой полосы»). Невольно наполняешься гордостью за технический гений наших современников...

Все чаще в экспертном сообществе обсуждаются макроэкономические аспекты выживания государств в электронную эру. Целый ряд факторов, среди которых и необходимость наращивать производительность труда, и надвигающийся демографический кризис, и снижение доли населения в трудоспособном возрасте, приводят к тому, что корпорации переводят свой личный состав на самообслуживание. Ряд передававшихся ранее на аутсорсинг функций теперь выполняются простым заполнением сотрудниками простых электронных анкетных форм прямо на своем рабочем месте. Тем самым снижаются издержки предприятия, и, кстати, улучшается экология. В США существуют даже планы перевода части госслужащих на домашнюю работу.

Интересной новацией электронной эры стала т.н. безбумажная торговля. Не секрет, что сейчас целый ряд стран критично зависит от мировой торговли (в том числе такие островные государства, как Тайвань, Сингапур, Великобритания). Даже небольшая экономия на логистических издержках в масштабах национальной экономики приносит ощутимые результаты. Конкретные достижения в этой области: электронизация таможенных документов, радиометки как сертификат происхождения товара, фитоконтроля и т.д., электронный инвойсинг.

ЧАСТЬ 4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам нашего отчета можем предложить следующие предварительные выводы, которые будут доработаны в процессе разработки следующего этапа: концепции использования электронных платежных систем России для повышения качества государственного управления.

1. Российский рынок электронных платежных систем отличается гигантскими темпами роста. Его емкость выросла с 1397 млн. долл. в 2004 г. и 3353 млн.долл. в 2005 г. до целых 7732 млн.долл. в 2006 году. Только по Московскому региону зарегистрировано платежей от физических лиц на сумму 50, 2 млрд. рублей. Средний прирост объемов операций ведущей пятерки игроков превысил в 2006 г. 150%. В России постоянно внедряются передовые методы оплаты и технологии их осуществления. Однако при этом они не находят должного отражения в законодательстве, что порождает целый ряд правовых вопросов при их практической реализации. В связи со значимостью данного сегмента рынка для финансовой системы России невозможно игнорировать эти вопросы, поскольку они сдерживают развитие платежных систем.

2. Кроме того, в настоящее время возникла потребность в создании национальной электронной платежной системы, в рамках которой должна осуществляться эмиссия электронных денег, осуществление электронных платежей, денежные переводы в масштабах стран, входящих в СНГ.

3. Необходимо разработка мер по обеспечению государственного регулирования и контроля за деятельностью всех субъектов, оказывающих услуги по приему платежей и переводу денежных средств, выработка единых подходов к осуществлению этой деятельности. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо ввести лицензирование по отдельным видам деятельности в сфере платежных услуг: прием наличных денежных средств, в том числе осуществление электронных платежей в бюджет и в оплату товаров (услуг), выпуск «виртуальных» денег, в том числе с использованием платежных карт.

4. ЭПС юридически необходимо разделять на те:

- эмитенты в которых являются кредитными организациями и, соответственно, могут производить расчеты по банковским картам и эквайринг,
- и на те, эмитенты в которых не являются кредитными организациями и по банковским картам могут получать средства только как лица, оказывающие услуги.

5. Необходимо ввести новые правовые понятия исходя из следующего:

- Виртуальные денежные единицы – это своеобразный способ фиксации прав требования, а их обращением следует признать уступку прав требования к эмитенту.

– Электронные кошельки требуют определения в качестве самостоятельного правового понятия. По правовой природе они представляют собой способ группировки прав требований.

6. К деятельности ЭПС необходимо применять не просто правила о безналичных расчетах, и не правила о проведении клиринговых операций, а многоаспектное регулирование, учитывающее особенности субъектного состава ЭПС: эмитенты, агенты, а также другие организации, оказывающие техническую поддержку.

7. Юрисдикция ЭПС должна определяться, как минимум, по следующим критериям в совокупности:

- место нахождения лица, оказывающего услуги;
- место оказания услуг: филиалы, «точки» нахождения терминалов, интернет-зона «Ru»;
- язык договорных отношений и использование ссылок на российское законодательство должны свидетельствовать в пользу российской юрисдикции.

Преобладать должны не формальные критерии, такие, как место нахождение лица, оказывающего услуги, а содержательные: т.е. нахождение мест приема платежей на российской территории.

8. В настоящее время в сфере применения контрольно-кассовой техники при наличных расчетах отсутствует должное нормативное регулирование отношений использования видов ККТ, отличной от контрольно-кассовых машин. Неясно, можно ли применять ККТ, реестр по которой отсутствует. Вследствие образовавшегося правового вакуума появилась возможность неоднозначного толкования норм действующего законодательства в сфере применения ККТ при наличных расчетах со стороны налоговых органов, что приводит к неправомерному привлечению к административной ответственности владельцев терминалов по приему платежей.

9. По нашему мнению, единственным конструктивным способом исправления сложившейся ситуации является создание единого процессингового центра, который будет осуществлять оперативный контроль за движением денежных средств в системах ЭПС, за вводом и выводом наличных денег из этих систем.

10. Необходима организация доступа налоговых органов через единый процессинговый центр к информации о платежах через Интернет, мобильные телефоны и терминалы. Контроль в режиме онлайн за проведением операций, перечислением денежных средств и инкассацией из терминального оборудования.

11. Необходимо создание правовой и технической базы для проведения платежей через мобильные телефоны: перевод денежных средств со счета владельца мобильного телефона с зачислением на любые банковские счета, которые предусмотрены в назначении платежа. Подключение мобильных операторов к единой системе учета и налогового контроля.

12. Необходимо создание единого комплексного закона, включающего в себя все вопросы регулирования любых платежных услуг и переводов денежных средств, закона о платежной системе России, в котором будут:

- субъекты разделены на банковские и не банковские платежные системы, крупные и малые предприятия в зависимости от объема операций, закрытые и открытые системы, самостоятельные участники и агенты (поверенные),
- определена их компетенция и юрисдикция,
- определены требования к уставному капиталу, резервам и лицензированию,
- определены требования к учету операций и отчетности,
- определены формы контроля со стороны государства,
- определены требования к безопасности со ссылками на стандарты безопасности (международные или российские), требования к идентификации пользователей в зависимости от размера операции,
- определены формы доказательства проведения платежей электронным способом и средства защиты прав потребителей.

ЧАСТЬ 5. ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. СПИСОК ПРИНЯТЫХ В РАБОТЕ СОКРАЩЕНИЙ

1.1a2 – Ассоциация электронно-денежных институтов в Нидерландах

BSA – Bank Secrecy Act - Закон США о банковской тайне

EFTPS – Electronic Federal Tax Payment System - Электронная федеральная система налоговых платежей

EMA – Electronic Money Association - британская Ассоциация электронных денег

EMI – Electronic Money Institutions - институты электронных денег

EMI-Директива – Директива ЕС от 2000 г., посвященная регулированию электронных денег

EPC – European Payments Council - Европейский платежный совет

FMS – Financial Management Service - Служба по финансовому менеджменту Департамента казначейства США

FSA – Financial Service Authority - Служба по финансовым услугам, британский регулятор финансового рынка

IRS – Internal Revenue Service, - Служба по внутренним налогам Департамента казначейства США

MLSA – Money Laundering Suppression Act - Закон США о запрете отмывания денег

SEPA – Single Euro Payment Area Initiative - Инициатива по Единой платежной евро-зоне

UMSA – Uniform Money Services Act - Универсальный закон о денежных услугах США

USA Patriot Act – Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism Act - Патриотический закон США

ГК – Гражданский кодекс

ДЭП – Директива о порядке использования электронных подписей в ЕС

ЕС – Европейское сообщество

ЕЦБ – Европейский центральный банк

ЗБД – Закон о банках и банковской деятельности

ЗЦС – закрыто циркулирующие системы

ЗЭД – Закон Австрии об электронных деньгах (E-Geldgesetz)

ИПС – институциональные платежные системы

ИЭД – институты электронных денег

ОЦС – открыто циркулирующие системы

ПК – персональный компьютер

ПС – платежная система

ПФИ – предоплаченные финансовые инструменты

ПФП – предоплаченные финансовые продукты

ТК – таможенная карта

ФЗ – Федеральный закон

ФКСВ – Федеральная корпорация страхования вкладов США (Federal Deposit Insurance Corporation)

ФЛ – физическое лицо

ФРС – Федеральная резервная система США

ЭД – электронные деньги

ЭП – электронная подпись

ЭПС – электронная платежная система

ЭЦП – электронно-цифровая подпись

ЮЛ – юридическое лицо

ЯД – Яндекс.Деньги, торговая марка компании PayCash

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ГЛОССАРИЙ

CHIPS – частная онлайн-система электронных платежей в реальном времени, принадлежащая банковской организации New York Clearing House Association.

FEDWIRE – система платежей в реальном времени, которой управляет Федеральная резервная система. Обслуживает финансовые институты, имеющие резервные или клиринговые счета в Федеральном резервном банке.

M-COMMERCE – продажа и оплата товаров и услуг с использованием мобильных телефонов.

PIN-КОД (СЕКРЕТНЫЙ КЛЮЧ, КЛЮЧ, КОД ДОСТУПА) – аналог собственноручной подписи, представленный в виде цифро-буквенной последовательности, закрытый реквизит карты участника платежной системы.

RSA – названный по первым буквам фамилий создателей (Rivest, Shamir и Adleman) стандарт шифрования данных и электронной подписи с публичным 1024-битовым ключом.

SWIFT (Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication) – некоммерческое объединение со штаб-квартирой в Брюсселе. SWIFT в нынешнем виде – скорее не платежная система, а система обмена финансовыми сообщениями. Она облегчает межбанковскую передачу информации, но при этом предполагает наличие отдельной системы для осуществления платежа.

АВТОРИЗАЦИЯ – процедура, в результате которой удостоверяются права клиента, подтверждаются его поручения организатору системы по совершению сделок с участником системы и в результате которой возникают обязательства организатора системы перед клиентом и участником системы.

БАНК – кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц. (ЗБД РФ)

ВИРТУАЛЬНАЯ КАРТА – разновидность карты, представляющая собой совокупность реквизитов карты, необходимых и достаточных для ее активации и использования, а именно: номер и PIN-код.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ – процесс интеграции интернациональных рынков в результате прогресса в области коммуникаций и транспорта, либерализации торговли и появления новых конкурентов в развивающемся мире.

ДЕБЕТОВАЯ КАРТА – платежная карта, в которой сумма покупки дебетуется с банковского счета владельца карты или немедленно (онлайновая дебетовая транзакция), или в ближайшем возможном будущем (офлайновая дебетовая транзакция).

ИНСТИТУТ ЭЛЕКТРОННЫХ ДЕНЕГ – предприятие или любое другое юридическое лицо (иное, нежели кредитное учреждение, указанное в Директиве 2000/12/ЕС), которое выпускает средства платежа в форме электронных денег.

ИНТЕРНЕТ – децентрализованная публичная сеть распространения информации, доступная с компьютера.

ИНТЕРНЕТ-ЭКОНОМИКА – системно организованная структура взаимоотношений в сети Интернет между экономическими агентами. Включает в себя индустрию создания новых информационных технологий и продуктов, телекоммуникационные и провайдерские услуги, электронное предпринимательство, электронные рынки, электронные биржи, телебанкинг, телеработу и др. Развивается в соответствии со своими целями и критериями эффективности. (Дятлов).

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ – информационная система, которая открыта для использования всеми физическими и юридическими лицами и в услугах которой этим лицам не может быть отказано.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ – действия (операции) с персональными данными, совершаемые оператором в целях принятия решений или совершения иных действий, порождающих юридические последствия в отношении субъекта персональных данных или других лиц либо иным образом затрагивающих права и свободы субъекта персональных данных или других лиц.

КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ – запрет на разглашение информации неуполномоченным лицам без предварительного письменного согласия участника или организатора платежной системы.

КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ – обязательное для соблюдения оператором или иным получившим доступ к персональным данным лицом требование не допускать их распространение без согласия субъекта персональных данных или наличия иного законного основания.

КОРПОРАТИВНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА – информационная система, участниками которой может быть ограниченный круг лиц, определенный ее владельцем или соглашением участников этой информационной системы.

КРЕДИТНАЯ КАРТА – платежная карта с предварительно установленным лимитом расходования, пользователь которой имеет выбор: полностью оплачивать свой счет или совершать частичные платежи.

КРЕДИТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: 1. Предприятие, деятельность которого состоит в принятии депозитов или других подлежащих возврату денежных средств от неограниченного круга лиц и предоставлении кредитов за свой счет. 2. Институт электронных денег, действующий в соответствии с Директивой 2000/46/ЕС от 18 сентября 2000 года (п. 1 ст. 1 Директивы о кредитных организациях).

КРИПТОГРАФИЯ – метод кодирования сообщений, при котором лишь легитимный получатель сможет их декодировать.

МИКРОПЛАТЕЖИ – мелкие платежи (максимальный размер, в различных трактовках: от долей цента до 10 долларов), которые было бы нерентабельно обрабатывать традиционными платежными средствами.

НЕБАНКОВСКАЯ КРЕДИТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ – кредитная организация, имеющая право осуществлять отдельные банковские операции. Допустимые сочетания банковских операций для небанковских кредитных организаций устанавливаются Банком России. (ЗБД РФ).

НЕМАТЕРИАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА (intangible economy) - нефизические ресурсы и активы, в том числе квалификация персонала, опыт, репутация, имидж, отношения с клиентами и поставщиками, корпоративная память и культура.

НОВАЯ ЭКОНОМИКА (ИНФОРМАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА) – экономика, основанная на знаниях, в которой доминируют компьютерные, информационные и консалтинговые услуги. Возникла и сложилась в ходе процесса глобализации, развития информационных технологий и компьютерной революции, ставшей новым источником экономического роста.

ОДНОРАНГОВЫЕ СИСТЕМЫ – системы торговли и платежей, в которых каждый участник системы может выступать в роли покупателя и продавца товаров и услуг и также в роли плательщика и получателя денег.

ОТМЫВАНИЕ ДЕНЕГ (Money laundering) – метод, с помощью которого средства, полученные преступным путем, вводятся в финансовую систему и превращаются в «чистые деньги», которые потеряли всякую видимую связь с лицом, стоявшим в начале сделки, и с криминальным происхождением средств.

Альтернативное определение: **ОТМЫВАНИЕ ДЕНЕГ** – действие по переводу незаконно полученных денег через законопослушных людей или счета таким образом, чтобы их первоначальный источник не был отслеживаем.

ОФШОРНЫЕ ЗОНЫ – территории (целые государства или их отдельные части), в которых действует льготный порядок налогообложения. В большинстве случаев компании, зарегистрированные в офшорных зонах, вовсе освобождаются от налогов, уплачивая лишь символические пошлины и взносы

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ – любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация.

ПОПОЛНЕНИЕ КАРТЫ ПЛАТЕЖНОЙ СИСТЕМЫ – операция, результатом которой является увеличение текущего аванса по карте.

ПРОБЛЕМА ДВОЙНОГО РАСХОДА (double spending problem) – цифровые деньги состоят из некоторого числа бит. Есть некоторая вероятность, что эти деньги будут

скопированы и их копии попадут в оборот. Платежная система с использованием электронных монет нуждается в механизмах, распознавания и предотвращения повторных платежей с использованием тех же самых денежных единиц.

ПРОТОКОЛ – совокупность норм, определяющих правила коммуникации (интерпретации данных) между компьютерами одной сети.

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ – действия, направленные на передачу персональных данных определенному кругу лиц (передача персональных данных) или на ознакомление с персональными данными неограниченного круга лиц, в том числе обнародование персональных данных в средствах массовой информации, размещение в информационно-телекоммуникационных сетях или предоставление доступа к персональным данным каким-либо иным способом.

РАСЧЕТЫ В СЕТИ – имеются следующие основные модели:

1) **Предприятие – предприятие (B2B)** - два предприятия проводят сделки через Интернет;

2) **Предприятие – потребитель (B2C)**: наиболее популярная форма, прямые розничные продажи. Пример – книготорговец Amazon.com с более 30 млн. клиентов по всему миру. 3) **Потребитель - потребитель (C2C)**: сделки потребителей между собой с помощью третьего лица - провайдера. Пример – Интернет-аукцион ebay.com;

4) **Потребитель - предприятие (C2B)**: потребители назначают свою цену на товары, предлагаемые предприятиями. Пример - Priceline.com (США): компания-брокер находит поставщика, желающего продать товар по цене покупателя;

5) **Коммерческие структуры - государство (B2G)**;

6) **Предприятие - работник (B2E)**: внутренний документооборот компании, и т.д.

СЕКЬЮРИТИЗАЦИЯ – конверсия различного рода обязательств в продаваемые на рынке ценные бумаги, формирование пулов займов для последующей продажи инвесторам.

СЕНЬОРАЖ – доход, получаемый государством непосредственно при эмиссии денег. Разница между себестоимостью производства купюр и их покупательной способностью оказывается чистым доходом эмитента (сеньора) и традиционно называется сеньоражем. Этот доход, в принципе, контролируется государством и используется в интересах исполнительной власти. Банковский сектор получает возможность присвоить часть дохода от эмиссионного увеличения денежной массы, за счет использования практически “бесплатных” денежных остатков на расчетных и текущих счетах предприятий и предпринимателей (и срочных депозитов при отрицательной реальной депозитной ставке). По оценкам, банковский доход от сеньоража в РФ в 1994 – начале 1995 г. достигал 9-10% ВВП и к концу 1997 г. в результате ослабления инфляции и прекращения эмиссионного кредитования бюджета он понизился до 0.1-0.5% ВВП.

СЕРТИФИКАТ КЛЮЧА ПОДПИСИ – документ на бумажном носителе или электронный документ с электронной цифровой подписью уполномоченного лица удостоверяющего центра, которые включают в себя открытый ключ электронной цифровой подписи и которые выдаются удостоверяющим центром участнику информационной системы для подтверждения подлинности электронной цифровой подписи и идентификации владельца сертификата ключа подписи;

СИНЕРГИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ (греч. synergos – вместе действующий) – возрастание эффективности деятельности в результате соединения, интеграции, слияния отдельных частей в единую систему за счет так называемого системного эффекта (эмерджентности).

СИСТЕМА РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ – условия, порядок и процедуры взаимодействия регулирующих органов, раскрывателей информации и других организаций, имеющие целью обеспечение нахождения конкретной раскрываемой информации и публичного и свободного доступа к ней.

СКРЕТЧ-КАРТЫ (карты предоплаты) – популярное средство оплаты услуг. В России их выпускают все крупные Интернет-провайдеры, а распространяют магазины, торгующие электроникой и сотовыми телефонами. На картах определенного денежного достоинства нанесены номер и PIN-код, скрытый стираемой полосой. Чтобы использовать карточку, нужно соскрести полосу (англ. scratch – “скрести”) и ввести номер и PIN карточки в систему, отслеживающую состояние вашего счета. Скретч-карты стали популярными из-за своей безопасности: они анонимны и не присоединены ни к какому банковскому счету.

СМАРТ-КАРТА – напоминает кредитную карту, но в отличие от нее имеет внутри микрочип, который позволяет смарт-карте хранить внутри информацию по счету (8000 байт и более), аккумулировать электронные деньги, выполнять идентификацию и иногда даже совершать мелкие вычисления.

СООБЩЕСТВО (community) – совокупность клиентов и пользователей платежной и (или) информационной системы. Термин чаще употребляется применительно к частным локальным денежным системам.

СТАНДАРТ SET (Secure Electronic Transaction) – «открытая, нейтральная, не имеющая собственника (non-proprietary), безлицензионная спецификация для обеспечения безопасности онлайн-сделок». Технология, разработанная платежными системами Visa и MasterCard для обеспечения безопасных платежей с помощью пластиковых карт через открытую сеть. SET – проведение операции в сети, при которой покупатель и продавец могут однозначно идентифицировать друг друга при совершении сделки, обменявшись цифровыми сертификатами. Это позволяет обеим сторонам удостовериться в правомерности осуществления операции другой стороной.

ЭЛЕКТРОННАЯ ПЛАТЕЖНАЯ СИСТЕМА (electronic payments system; electronic fund transfer system) – 1) в широком смысле - система расчетов, заключения контрактов и перевода денег с помощью средств электронной коммуникации; 2) в узком

смысле – комплекс аппаратных и программных средств, предназначенных для осуществления безналичных расчетов и других кредитно-финансовых операций. (Глоссарий.ру)

ЭЛЕКТРОННАЯ ЦИФРОВАЯ ПОДПИСЬ – реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе;

ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВЛЯ (electronic commerce, e-commerce) – объединяет сервисы по обеспечению коммуникаций, безопасности и управления данными в целях автоматического взаимного обмена информацией между субъектами рынка.

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДЕНЬГИ (electronic money, e-money, синонимы: “цифровая наличность” (e-cash), “цифровые деньги” (digital money), “электронная наличность” (digital cash), «электронная валюта» (digital currency и cybercurrency)) – в широком смысле – форма организации денежного обращения в ассоциации информационных сетей. (Глоссарий.ру); в узком смысле – электронное средство обмена, которое не имеет ни внутренней присущей ему стоимости, ни какого-либо следа физического существования (Линч и Ландквист, 1996. С. 99.)

ЭЛЕКТРОННЫЙ АНАЛОГ СОБСТВЕННОРУЧНОЙ ПОДПИСИ – реквизит электронного документа, идентифицирующий лицо, подписавшее документ, определенный и используемый по соглашению сторон. Электронная форма сделки законна (п.2 ст. 434 ГК), однако она должна быть заверена способом, являющимся аналогом собственноручной подписи уполномоченной стороны, обеспечив высокую степень аутентификации. Сейчас есть 2 варианта определения цифровой подписи. В 1-м варианте все электронные подписи должны отвечать законодательным требованиям о подписи. Во 2-м варианте электронная подпись имеет юридическую силу только в том случае, если она: 1) действительно принадлежит лицу, которое пользуется ею; 2) может быть проверена; 3) находится исключительно под контролем лица, которое пользуется ею; 4) связана с информацией таким образом, что в случае изменения информации, подпись теряет силу. (Соболев.)

ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТ – информация, полученная одним из участников документооборота, по которой стороны предварительно пришли к соглашению: об электронных каналах, по которым она должна передаваться; о протоколах, используемых при передаче этой информации; о реквизитах этой информации.

ЭЛЕКТРОННЫЙ КОШЕЛЕК (digital wallet, e-wallet) – программное обеспечение, которое содержит ЭД – как обычный бумажник содержит чеки - а также информацию по кредитной карте, электронный сертификат, идентифицирующий авторизованного владельца карты, и иную личную информацию пользователя, а затем по его команде загружает ее на сайты электронной торговли.

Альтернативное определение: ЭЛЕКТРОННЫЙ КОШЕЛЕК – перезагружаемая многоцелевая предоплаченная карта, которая может использоваться для малых розничных или иных платежей вместо монет.

ЭЛЕКТРОННЫЙ СЕРТИФИКАТ – онлайн-идентификатор, помогает распознать покупателя, торговца или финансовый институт. Используется для шифрования информации. Э.с. – публичный ключ, электронным образом подписанный финансовым институтом, пользующимся доверием, для идентификации пользователя публичного ключа.

ЭЛЕКТРОННЫЙ ЧЕК (e-check) – онлайн-платежный процесс, в котором с помощью средств криптографии электронным образом выписывается и клирингуется чек, путем дебетования и кредитования соответствующих счетов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Официальные документы на русском языке

1. Федеральный закон РФ от 29 декабря 2006 г. №244-ФЗ “О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ”.
2. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I “О защите прав потребителей”
Федеральный закон от 10.01.2002 «Об электронной цифровой подписи».
3. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ “О персональных данных”
4. Федеральный закон от 22 мая 2003 г. N 54-ФЗ “О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт”
5. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. N 115-ФЗ “О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма”
6. Письмо ФНС от 20.09.2006 № 06-9-10/332
7. Письмо Минфина РФ от 20.01.2005 N 03-01-14/1-13.
8. Письмо ЦБ РФ от 28.11.2001 (ред. от 16.01.2003) «О рекомендациях по разработке кредитными организациями правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».
9. Письмо ЦБР от 5 апреля 2007 г. N 44-т “О проверке осуществления кредитными организациями идентификации клиентов, обслуживаемых с использованием технологий дистанционного банковского обслуживания (включая интернет-банкинг)”.

10. Положение ЦБР от 24 декабря 2004 г. N 266-П “Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт”.
11. Указание Банка России №277-У «О порядке выдачи регистрационных свидетельств кредитным организациям - резидентам на осуществление эмиссии предоплаченных финансовых продуктов».
12. Указание ЦБ РФ от 01.03.2004 «О порядке информирования кредитными организациями ЦБ РФ об использовании в своей деятельности интернет-технологий».
13. Распоряжение Мэра Москвы от 27 февраля 1998 г. N 188-РМ “О мерах по совершенствованию информационно-расчетных технологий с использованием пластиковых карт”.
14. Решение ГМЭК от 18.12.2003 от 26.09.2002 (протокол N 4/76-2003 п.6).

Монографии на русском языке

15. Афолина С. В. Электронные деньги. - Учебное пособие. - СПб.: Питер, 2001. 120с.
16. Генкин А. С. Планета Web-денег. – М.: «Альпина», 2003.
17. Генкин А. С. Частные деньги: история и современность. – М.: ИД «Альпина», 2002.
18. Хайек Фридрих А. Частные деньги. - Пер с англ. - М.: Ин-т нац. модели экономики, 1996.

Статьи на русском языке

19. PayCash: с электронными платежами в России проблем больше нет? // Мир Internet. 2000. № 5 (44).
20. СМС-оплата – быстро, но противозаконно // Электронные платежи. 2007. 01 марта.
21. VISA COPAC: решение для России? // www.bizcom.ru/rus/bt/1997/nr4/25.htm
22. АРБР оказала медвежью услугу вендинговому бизнесу? // MoneyNews. 2007. 22 февраля
23. Борьба с взб-преступниками в США: нет «имени» - нет проблемы // www.ОХРАНА.ru - 07.03.2003 г.
24. Брюквин Ю. “Пэйкэш” забрался в американские киоски // Дело (СПб). 2002. 27 мая.

- 25.** Вайнштейн Б. Интернет как фактор общественных трансформаций // МЭиМО. 2002. № 7.
- 26.** Генкин А.С., Генкина И.С. Российский рынок электронных платежных систем развивается семимильными шагами // Business Nowadays. 2007. № 4.
- 27.** Генкин А. С. Мобильные платежи на марше // Business Nowadays. 2007. № 3 (06).
- 28.** Генкин А. С. Юридический статус электронных денег и электронных платежных систем // Бизнес и банки. 2003. № 15.
- 29.** Глушенков А. Электронные платежи и чем они отличаются от электронных денег // [http:// skyfamily.ru/idea/3/120_1.htm](http://skyfamily.ru/idea/3/120_1.htm)
- Грановский Ю. Интернет-деньги уже в продаже. Соскребите их с e-port // Ведомости. 2000. 6 июля.
- 30.** Грачева М. Центральные банки в эпоху электронных денег: потеря былого могущества? // Мир электронной коммерции. 2001. № 1.
- 31.** Дементьев А. Visa «мобилизуется» // РБК-Daily. 2007. 30 марта.
- 32.** Достов В. Internet: “новые деньги” или новые бизнес-модели? // Компьютерра. 1999. № 46.
- 33.** Дятлов С.А. Макропропорции Интернет-экономики // Материалы Всероссийской объединенной конференции «Технологии информационного общества: Интернет и современное общество». – СПб.: 2000.
- Евсюков Д. Электронные деньги как новая составляющая кредитно-денежной системы // ЭКО: экономика и организация промышленного производства. - 2002. - N 5. - С. 51-66.
- 34.** Егиазарян Ш. Влияние электронных денег на денежно-кредитную политику // Бюллетень финансовой информации. - 1999. - N10. - С.83-86.
- 35.** Егиазарян Ш. Понятие электронных денег // Банки и технологии. 1999. № 3. С. 72—76.
- 36.** Егоров М. И. О некоторых проблемах платежей в Интернете // [http:// payments.ziby.net/ mneniya.html](http://payments.ziby.net/mneniya.html)
- 37.** Ефремкина О.В. Электронная цифровая подпись в ЕС (правовой аспект) // Глобалистика: Энциклопедия. – М. 2003.
- 38.** Информационные сообщения CNews
- 39.** Информационные сообщения K2Kapital
- 40.** Информационные сообщения MoneyNews

41. Ионов В. Не отходя от кассы // Банковское обозрение. 2005. № 1.
42. Козловский В. Страшный сон американских штатов. Интернет лишает денег местные бюджеты // Время Новостей. 2001. № 39. 5 марта.
43. Коротов П. Электронные деньги — PayCash и WebMoney Transfer // http://business-site.ru/articles/ps_em.htm - 2001
44. Кочергин Д. Проблемы интерпретации электронных денег // Банковское дело. 2005. № 12. 2006. № 1.
45. Кочергин Д. Формальная и сущностная характеристика электронных денег // Вестник СПбГУ, 2001.
46. Кочуев Н. Электронные деньги Мондекс // Семинар ЦИТ. 1996.
47. Кошкина Э. Google выпустит электронные деньги // Компьюлента. 2005. 20 июня.
48. Лессиг Л. Настоящие законы виртуального пространства // www.osp.ru/resource/interview/1999/lessig.htm
49. Лыкова Е. Банк с кнопками и зуммером // Банковское обозрение. 2004. № 9.
50. Мартынова Т. Бум «магазинного» экспресс-кредитования завершился. Начался бум кредитных карт // Банковское обозрение. 2007. №5.
51. Мартынова Т. Т-защита в банках в обход закона // Банковское обозрение. 2004. № 10.
52. Москалюк А. Paydirect закрыт, да здравствует PayPal // Компьютерное Обозрение. 2004. 9 ноября.
53. Москвичи будут платить за парковки карточками // Lenta.ru, 2005. 19 апреля.
54. Найшуль В. А. Многовалютные конкурентные денежные системы // Доклад на экспертном совете Рабочего центра экономических реформ правительства РФ. 1992. 19 марта.
55. Некрасов В. Н., Григорьева Ю. Ю. Государственное регулирование как фактор развития российской интернет-экономики // www.rksi.ru/student/materials/0601/grigorieva/04.shtml
56. Новикова Л. Банки не хотят отдавать коммунальные платежи // РБК-Daily. 2006. 14 апреля.
57. Парамонов В. Google запустила собственную платежную систему // Компьюлента. 2006. 29 июня.
58. Платонов Е., Кузнецов В. Современная интерпретация понятия “электронные деньги”: модель денежных обязательств // Деньги и кредит. 2002. № 9.

59. Соболев А. А. Система PayCash для юридических и физических лиц // www.tavrich.ru/rus_elcommerce/paycash.asp
60. Тетерин В. Электронная подпись и наличные в законодательстве РФ и ЕС // Интернет Финансы // www.i2r.ru/article.shtml?id=16737 •
61. Танзи В. Глобализация и работа “фискальных термитов” // Финансы и развитие. 2001. № 1.
62. Унгур, Д. Инструменты для розничных платежных систем. Банкаускі веснік, липень 2004.
63. Федотов А. Решение для “транснациональных русских” // Компьютерра. 2000. 27 июня.
64. Шамраев А. В. Денежная составляющая платежной системы: правовой и экономический подходы. // Деньги и кредит. 1999. №№ 3, 7. 2000. № 4.
65. Шамраев А.В. Электронные чеки: зарубежный опыт регулирования и возможности его применения в России // Методический журнал «Расчеты и операционная работа в коммерческом банке». 2006. № 3 (68).
66. Электронные деньги и страна восходящего солнца // [http:// pravda.ru](http://pravda.ru). 21.10.2002
67. Юровицкий В. Конец нала // МН-ЛЮДИ. 2007. № 13 (06.04.2007).
68. Яцевич А.В. Возможности Интернет для рынка банковских услуг. Приложение V. Электронные деньги // СПбГУЭФ. Кафедра банковского дела. – 2001. Май-июнь.

Официальные документы на иностранных языках

69. Bank for International Settlements. Implications for Central Banks of the Development of Electronic Money. - Basel, 1996.
70. Bank for International Settlements, Committee on Payment and Settlement Systems. Survey of Electronic Money Developments. - Basel, 2000.
71. BIS, Statistics on Payment and Settlement Systems in Selected Countries, 2005, 2006.
72. Department of Justice Canada Solicitor General Canada. Electronic money laundering: An Environmental Scan. 1998. October.
73. Deutsche Bank Research. Electronic money - the payment instrument of the future? – 2001. March.

74. European Central Bank. Blue Book - Payment and securities settlement systems in accession countries. 2002. August.

European Central Bank. Report on Electronic Money. 1998. // www.ecb.int/emi/pub/pdf/ar97/

75. European Central Bank. Opinion on Electronic Money and on Credit Institutions. 1999.

76. Directive No 1999/93/CE of 13 December 1999 // OJ 2000 L 13.

77. Directive of the European Parliament and of the Council 2000/46/EC of 18.09.2000 «On the taking up, pursuit of and prudential supervision of the business of electronic money institutions» (OJ L 275, 27.10.2000).

78. Directive of the European Parliament and of the Council 2000/28/EC of 18.09.2000 amending Directive 2000/12/EC “On the taking up and pursuit of the business of credit institutions” (OJ L 275 of 27 October 2000, P.37).

79. Draft Uniform Rules on Electronic Signatures // United Nations Commission on International Trade Law. Working Group on Electronic Commerce. Thirty-sixth session. New York, 14-25 February 2000.

80. Glossary of Terms Used in Payments and Settlement Systems. Committee on Payment and Settlement Systems. Bank for International Settlements, 2003. – March.

81. Financial Services Regulation, HM Treasury. Implementation of the Electronic Money Directive: a Regulatory Impact Assessment // 2002. 13 March.

82. HM Treasury. Competition in Payment Systems // 2000. December // www.hm-treasury.gov.uk/pub/html/reg/pay.html

83. Institutional payment systems and the Internet // FIWG Issues Paper. Preliminary Draft // www.fininter.net/payments/payissuespaperpt.htm

84. Working Group on European Union Payments Systems. Report to the Council of the European Monetary Institute on Prepaid Cards. 1994.

Монографии на иностранных языках

85. Klein, S. Hürdenlauf electronic cash. Die Entstehung eines elektronischen kartengestützten Zahlungssystems als sozialer Prozeß. - Mölln: Steinau, 1997. 2. Auflage (zuerst 1993).

86. Lietaer, B. The Future of Money: Creating New Wealth, Work, and a Wiser World. - Century: 2001. 382 pages.

- 87.** Lynch, D.C., Lundquist, L. Digital Money: the new area of Internet commerce. 1996.
- 88.** O'Mahony, D., Peirce, M., Tewari, H. Electronic payment systems. - Artech House, Inc.: 1997.
- 89.** Wriston, W. The Twilight of Sovereignty: How the Information Revolution Is Transforming Our World, 1992.
- 90.** Young, K. Caught in the Net: How to Recognize the Signs of Internet Addiction-And a Winning Strategy for Recovery. - John Wiley & Sons, 1998.

Статьи на иностранных языках

- 91.** 1.1a2 - Association of E-money Institutions in the Netherlands. The Electronic Money Directive: Recapitulation and outlook. - Working paper for the GTIAD-meeting of November 27, 2003. - Amsterdam: November 24, 2003
- 92.** Latzer, M. (Project chair.) Institutional change in the payment systems by electronic money innovations: Implications for monetary policy // Research report. - Vienna, Institute of Technology Assessment of the Austrian Academy of Sciences, 2005.
- 93.** Anderson, M. A. The Electronic Check Architecture // 1998. September 29.
- 94.** Birch, D. E-money gets a jumpstart . How you can mint your own digital money // The Guardian. 2002. April 25.
- 95.** Böhle, K., Riehm, U. Elektronisches Geld und Internet-Zahlungssysteme. Innovationen, Mythen, Erklärungsversuche // TA-Datenbank-Nachrichten. 1998. № 2. S. 40-54.
- 96.** Bortner, M. Cyberlaundering: Anonymous Digital Cash and Money Laundering // Presented as final paper for a seminar at the University of Miami School of Law. 1996
- 97.** Boston Consulting Group. Payments in a Virtual World: Capturing the e-commerce opportunity. 2000. February.
- 98.** Brands, S. An Efficient Off-line Electronic Cash System Based on the Representation Problem // Technical paper. 1991.
- 99.** Chaum, D. Achieving Electronic Privacy // Scientific American. 1992. August. P. 96-101.
- 100.** Chaum, D. Online Cash Checks // cypherpunks-list #6929 1993. Nov 2.
- 101.** Chaum, D. Security without Identification: Transaction Systems to make Big Brother Obsolete // Communications of the ACM. 1985. Oct. 28. P. 1030-1044.

- 102.** Chaum, D. Privacy and Social Protection in Electronic Payment Systems // Cato Institute's 14th Annual Monetary Conference. 1996. May 23. Ch. 12.
- 103.** Chaum, D. Privacy Protected Payments: Unconditional Payer and/or Payee Anonymity // Smart Card 2000. - North-Holland, 1989. P. 69-92.
- 104.** Clarke, R. Net-Based Payment Schemes // [www. phnu.edu.au/people/Roger.Clarke/EC/ EPMEPM.html](http://www.phnu.edu.au/people/Roger.Clarke/EC/EPMEPM.html) - 1996. December .
- 105.** Cohen B. J. Electronic Money: New Day or False Dawn? // International Studies Association Working Papers. 2000. March.
- 106.** Fandrich, D. How private are "private" electronic payment systems? // [www.npsnet.com/ danf/emonney-anon.html](http://www.npsnet.com/danf/emonney-anon.html)
- 107.** Friedman B. M. The Future of Monetary Policy: the Central Bank as an Army With Only a Signal Corps? // International Finance. 1999. November. Vol. 2. Issue 3.
- 108.** Godschalk, H. Geldpolitische Probleme einer Chipkarte als ãelektronische Geldbörse. - Paper presented at Geld, Banken und Versicherungen. - Karlsruhe, 1990.
- 109.** Good, B. Electronic Money. Federal Reserve Bank of Cleveland, Working Paper No. 9716, 1997, pp. 6-7.
- 110.** Grabbe, J. O. The End of Ordinary Money // [www. orlingrabbe.com/](http://www.orlingrabbe.com/)
- 111.** Green, E. J. Central banking and the economics of information // Economic Perspectives (Federal Reserve Bank of Chicago). 2001. 2nd Quarter. P. 28-37.
- Greenspan, A. Regulating Electronic Money // U.S. Treasury Conference on Electronic Money & Banking: The Role of Government. - Washington, D.C. 1996. September 19.
- 112.** Griffith, R. Cashless Society or Digital Cash? 1994. March.
- 113.** Grigg, I. The Effect of Internet Value Transfer Systems on Monetary Policy Notes // Paper for International Financial Systems, an elective at London Business School - 1996
- 114.** Grossman, W. Online payment systems: Easy money? // Independent. 2002. 09 September.
- 115.** Hallam-Baker, P. Electronic Payment Schemes // [www. w3.org/ECommerce/](http://www.w3.org/ECommerce/)
- 116.** Huelsman, G. Shoene neue Zeichengeldwelt // Rothbard M.N. Das Schein-Geld-System, Graefelfing: Resch, 2000. S. 111-154.
- 117.** Introduction to Electronic Money Issues // United States Department of the Treasury Conference "Toward Electronic Money and Banking: The Role of Government ". - Washington DC, September 1996.

- 118.** Issing O. New Technologies in Payments — A Challenge to Monetary Policy // European Central Bank. Press Division. 2000. // www.ecb.int
- 119.** Jean Camp, L., Sirbu, M., Tygar J. D. Token and Notational Money in Electronic Commerce // www.cmu.edu/afs/cs.cmu.edu/user/jeanc/www/usenix.html - 1996
- 120.** Jonker, N. Payment Instruments as Perceived by Consumers – A Public Survey. DNB Working Paper # 53/September 2005
- 121.** Lacker, J. Stored Value Cards: Costly Private Substitutes for Government Currency by Jeffrey // FRBank of Richmond, Economic Quarterly. 1996. Summer.
- 122.** Laster, D., Wenninger, J. Policy Issues Raised by Electronic Money // Conference on Digital Cash and Electronic Money. - New York. 1995. 21 April.
- 123.** Legal Issues in the World of Digital Cash // www.info-nation.com/cashlaw.html
- 124.** Leinonen, H. Re-engineering Payment Systems for the E-world // Bank of Finland. 2000. November.
- 125.** Levi, St. E-Money (That's What I Want) // Wired. 1994. December.
- 126.** Malek, M. E-Commerce Technologies - Electronic Payment Systems. - Stevens Institute of Technology . 2001. Summer.
- 127.** Matonis, J. W. Digital Cash & Monetary Freedom // 1995. April // www.isoc.org/in95prc/HMP/PAPER/136/html/paper.html
- McCullagh, D. Digging Those Digicash Blues // Wired. 2001. June 14.
- 128.** Neuman, B., Medvinsky, G. NetCheque, NetCash, and the Characteristics of Internet Payment Services // Presented at MIT Workshop on Internet Economics. 1995. March.
- 129.** Okamoto, T., Ohia, K. Disposable Zero-Knowledge Authentications and Their Applications to Untraceable Electronic Cash // Advances in Cryptology - CRYPTO89. - New York: Springer- Verlag, 1990.
- 130.** Palley, T. I. The e-money revolution: challenges and implications for monetary policy //
- Journal of Post Keynesian Economics, Vol. 24, № 2. Winter 2001-2002. P. 217-234.
- Payments: how S.W.I.F.T. delivers value // www.swift.com/
- 131.** Pippow, I. , Schoder, D. The demand for stored value payment instruments // Proceedings of the HICSS-34. Maui, Hawaii, 2001, January 3-6.
- Rheingold, H. The Internet and the Future of Money // Tomorrow. 1997. April 16. Part 1.

- 132.** Saurwein, F. Data Appendix: Statistics on payment systems in the Euro area, the United Kingdom and the United States // In: Latzer, M. (Project chair.) Institutional change in the payment systems by electronic money innovations: Implications for monetary policy. - Research report. - Vienna, Institute of Technology Assessment of the Austrian Academy of Sciences, 2005.
- 133.** Schmitz, S. W. Electronic Money in Austria: Legal Foundations, Brief History, and Monetary Policy Implications // In: Latzer, M. (Project chair.) Institutional change in the payment systems by electronic money innovations: Implications for monetary policy. - Research report. - Vienna, Institute of Technology Assessment of the Austrian Academy of Sciences, 2005.
- 134.** Schmitz, S. W., Wood, G. E. Institutional Change in the Payment System and its Impact on Monetary Policy – An Introduction // In: Latzer, M. (Project chair.) Institutional change in the payment systems by electronic money innovations: Implications for monetary policy. - Research report. - Vienna, Institute of Technology Assessment of the Austrian Academy of Sciences, 2005.
- 135.** Selgin, G. E-Money: Friend or Foe of Monetarism? // Cato Institute's 14th annual monetary conference. 1996. May 23.
- 136.** Shostak, F. The Electronic Money Myth // [www. mises.org](http://www.mises.org) – 23.06.2000.
- 137.** Sifers, R. Regulating Electronic Money in Small-Value Payment Systems: Telecommunications Law as a Regulatory Model // Federal Communications Law Journal. 1997. April. P. 702-730.
- 138.** Stabla, W. Electronic Payment Systems // [http:// strony.wp.pl/wp/ws19/](http://strony.wp.pl/wp/ws19/)
- 139.** Storti, C., Grauwe, P.. Electronic Money and the Optimal Size of Monetary Unions. - Paper prepared for the Fordham/CEPR conference on the euro and dollarization, - New York, April 5-6, 2002.
- 140.** Visa CEO urges Mobile Payment Collaboration // Electronic Payments International. 2007. April. № 238.
- 141.** Takezaki, N. Mondex in Japan: can e-money succeed? // Computing Japan. 1999. July. Vol. 6. № 7.
- 142.** Tanaka, T. Possible Economic Consequences of Digital Cash // Paper presented at INET '96 Conference in Montreal, Canada, August 1996.
- 143.** Tsionnis, J. Efficient Electronic Cash: New Notions and Techniques // [www. ccs. neu.edu/ home/yiannis/papers/thesisAbs.html](http://www.ccs.neu.edu/home/yiannis/papers/thesisAbs.html)
- 144.** Turk, G. Money and Currency in the 21st Century // [www. goldmoney.com/ futuremoney.html](http://www.goldmoney.com/futuremoney.html) - July 1997

- 145.** Vartanian, T.P. The Future of Electronic Payments: Roadblocks and Emerging Practices // FRIED-FRANK-HARRIS-SHRIVER & JACOBSON. 2000. September.
- 146.** White, L. H. Payments System Innovations in the United States since 1945 and their Implications for Monetary Policy // In: Latzer, M. (Project chair.) Institutional change in the payment systems by electronic money innovations: Implications for monetary policy. – Research report. – Vienna, Institute of Technology Assessment of the Austrian Academy of Sciences, 2005.
- 147.** Williams, M. Japanese e-money system gears up for expansion // Computerworld Hong Kong. 2003. February 10.